



Sygn. akt IV KK 555/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 marca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Świecki (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Andrzej Stępka

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie **D. O.**

ukaranego z art. 119 § 1 k.w.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k. w zw. z art. 112 k.p.w.

w dniu 31 marca 2021 r.,

kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego na korzyść ukaranego od prawomocnego wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w B.

z dnia 15 lutego 2019 r., sygn. akt IX W (...),

uchyla zaskarżony wyrok i na podstawie art. 104 § 1 pkt 7 w zw. z art. 5 § 1 pkt 8 k.p.w. umarza postępowanie, którego kosztami obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w B., wyrokiem nakazowym z dnia 15 lutego 2019 r., sygn. akt IX W (...), uznał D. O. za winnego tego, że w dniu 21 października 2018 roku około godziny 3:30 na terenie stacji paliw B. mieszczącej się w B., przy ul. (...) dokonał kradzieży piwa marki

X. w ilości czterech sztuk, powodując stratę w wysokości 12,99 złotych na szkodę spółki B. SE Oddział w Polsce z/s w K., ul. (...), tj. wykroczenia z art. 119 § 1 k.w.

Wyrok ten uprawomocnił się bez zaskarżenia w dniu 19 marca 2019 roku.

Kasację od prawomocnego wyroku nakazowego wniósł Prokurator Generalny, zaskarżając go w całości, na korzyść ukaranego. Zarzucił mu rażące naruszenie przepisu prawa procesowego - art. 5 § 1 pkt 8 k.p.w., polegające na rozpoznaniu przez Sąd Rejonowy w B. sprawy D. O., obwinionego o popełnienie wykroczenia z art. 119 § 1 k.w. i wydaniu w dniu 15 lutego 2019 r. wyroku nakazowego, pomimo przeprowadzenia wszczętego wcześniej postępowania co do tego samego czynu obwinionego, zakończonego wydaniem wobec niego przez Sąd Rejonowy w B. wyroku nakazowego w dniu 21 stycznia 2019 r., sygn. akt IX W (...)/18, co skutkowało zaistnieniem bezwzględnej przyczyny odwoławczej wskazanej w art. 104 § 1 pkt 7 k.p.w.

W konkluzji skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i umorzenie postępowania wobec D. O.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja ta jest w całości oczywiście zasadna i dlatego mogła być uwzględniona na posiedzeniu, o jakim mowa w art. 535 § 5 k.p.k. w zw. z art. 112 k.p.w.

Słusznie podnosi bowiem skarżący, że wyrokiem nakazowym z dnia 21 stycznia 2019 r., sygn. akt IX W (...)/18, Sąd Rejonowy w B., uznał D. O. za winnego tego, że w dniu 21 października 2018 r. w B., na stacji paliw B. przy ul. (...), dokonał kradzieży alkoholu w postaci czteropaku piwa X. w puszcze, czym spowodował stratę w kwocie łącznej 12,99 zł na rzecz B. SE Oddział w Polsce, tj. wykroczenia z art. 119 § 1 k.w. Powyższy wyrok nakazowy uprawomocnił się w dniu 26 lutego 2019 r. W konsekwencji zaskarżony niniejszą kasacją wyrok nakazowy zapadł z rażącym naruszeniem przepisów wskazanych w zarzucie kasacji, a D. O. został dwukrotnie ukarany za ten sam czyn. Wprawdzie w pierwszej ze spraw (o sygn. akt IX W (...)/18) w opisie zarzucanego i przypisanego w wyroku wykroczenia nie wskazano dokładnej godziny dokonania kradzieży, zaś w drugiej ze spraw (sygn. akt IX W (...)/19) przyjęto, że nastąpiło to ok. godz. 03:30 (że było odwrotnie omyłkowo podaje skarżący), to nie budzi wątpliwości, iż chodzi o ten sam czyn, a nie o dwa różne czyny, które miałyby być popełnione tego samego dnia i w tym samym miejscu.

Wprawdzie bowiem zawartość plików zamieszczonych na płycie CD-R (opisanej jako kradzież piwa 21.10.18 – k. 2v akt sprawy o sygn. IX W (...)/18) dotyczą zdarzenia z dnia 23.10.2018 r. – i w tym zakresie nie trafnie wskazuje skarżący – to jednak z zawiadomienia o popełnieniu wykroczenia (k. 2 akt sprawy o sygn. IX W (...)/18), wydruków obrazu (k. 4-5 tych akt) oraz protokołu zeznań G. K. (k. 6-7 tych akt), wynika, że chodzi jednak o zdarzenie, które rozegrało się w dniu 21.10.2018 r. ok. godz. 04:01. Również w aktach sprawy o sygn. IX W (...)/19 znajduje się płyta CD-R z zapisem z monitoringu, na której utrwalono to samo zdarzenie, które rozegrało się w dniu 21.10.2018 r. ok. godz. 04:01 (k. 7; zob. też sporządzone później wydruki zapisu z płyty zalegające na k. 24 i 25).

Co istotne przy tym, w sprawie o sygn. akt IX W (...)/18 wszczęto postępowanie o wykroczenie w dniu 4 stycznia 2019 r. i wydano w dniu 21 stycznia 2019 r. wyrok nakazowy, który uprawomocnił się w dniu 26 lutego 2019 r. Zarówno zatem wszczęcie w dniu 15 lutego 2019 r. postępowania o wykroczenie w sprawie o sygn. akt IX W (...)/19, jak i wydanie w tym dniu przez Sąd Rejonowy w B. wyroku nakazowego, nastąpiło pomimo istnienia negatywnej przesłanki procesowej określonej w art. 5 § 1 pkt 8 k.p.w. w postaci *lis pendens*, co w efekcie skutkowało wystąpieniem bezwzględnej przyczyny odwoławczej, określonej w art. 104 § 1 pkt 7 k.p.w.

Wobec powyższego Sąd Najwyższy uchylił zaskarżony wyrok i umorzył postępowanie, którego kosztami obciążył Skarb Państwa.