

Sygn. akt IV KK 532/17

POSTANOWIENIE

Dnia 8 marca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Koziielewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 8 marca 2018 r.,
sprawy **K. C.**

skazanego z art. 288 § 1 k.k.

z powodu kasacji wniesionej przez obrońcę skazanego
od wyroku Sądu Okręgowego w P.

z dnia 7 lipca 2017 r., sygn. akt II Ka/17

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w P.

z dnia 6 marca 2017 r., sygn. akt II K ../16

**oddala kasację jako oczywiście bezzasadną, a kosztami
sądowymi postępowania kasacyjnego obciąża skazanego.**

UZASADNIENIE

K. C. został prawomocnie skazany, za czyn wyczerpujący znamiona
występku z art. 288 § 1 k.k., na karę 80 stawek dziennych grzywny.

W tej sytuacji, zgodnie z treścią art. 523 § 2 k.k. i art. 523 § 4 pkt 1 k.p.k.
obrońca skazanego K. C. mógł złożyć kasację od prawomocnego wyroku Sądu
Okręgowego w P. z dnia 7 lipca 2017 r., sygn. akt II Ka .../17, jedynie z powodu
uchybień wymienionych w art. 439 k.p.k.

W kasacji obrońcy skazanego K. C. podniesiono zaś zarzuty rażącego
naruszenia prawa procesowego mającego istotny wpływ na treść zapadłego wyroku
Sądu Okręgowego w P., a to:

- 1) art. 17 § 1 pkt 10 k.p.k.,
- 2) art. 433 § 2 k.p.k. w zw. z art. 457 § 2 i 3 k.p.k.,
- 3) art. 92 k.p.k. w zw. z art. 452 § 2 k.p.k.,

4) art. 424 § 2 pkt 1 k.p.k.,

5) art. 434 § 1 k.p.k. w zw. z art. 5 § 2 k.p.k.

Poza sporem jest, iż mając na uwadze podane na wstępie ustawowe ograniczenia odnośnie wnoszenia kasacji przez strony, rozpoznaniu podlega tylko zarzut z pkt 1 kasacji obrońcy skazanego K. C.

Wbrew twierdzeniom obrońcy skazanego, w realiach niniejszej sprawy, nie można przyjąć, iż doszło w niej do uchybienia o którym mowa w art. 17 § 1 pkt 10 k.p.k., tj. rozpoznania sprawy o przestępstwo wnioskowe (takim jest przestępstwo z art. 288 § 1 k.k.), mimo braku wniosku o ściganie pochodzącego od osoby uprawnionej. Trafnie bowiem przyjęły Sądy, iż uprawnionymi do złożenia wniosku o ściganie sprawcy uszkodzenia banneru reklamowego o pow. 16 m², byli: W. M. (właściciel nieruchomości) oraz Ł. S. (właściciel banneru). Wniosek o ściganie złożył Ł. S.

W tym stanie rzeczy skoro w przedmiotowej sprawie nie doszło do zaistnienia uchybienia mającego postać bezwzględnej przyczyny odwoławczej (uchybienie z art. 439 k.p.k.), Sąd Najwyższy z mocy art. 535 § 3 k.p.k. rozstrzygnął jak w postanowieniu.

kc