

POSTANOWIENIE

Dnia 19 lutego 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Pietruszyński

w sprawie Y.B. o odszkodowanie za niewątpliwie niesłuszne tymczasowe aresztowanie,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Izbie Karnej w dniu 19 lutego 2026 r.

wniosku SSN Jacka Błaszczyka o wyłączenie go od rozpoznania wniosku SSN Jarosława Matrasa o wyłączenie go od rozpoznania sprawy IV KK 500/25,

na podstawie art. 41 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

wyłączyć SSN Jacka Błaszczyka od rozpoznania wniosku SSN Jarosława Matrasa o wyłączenie go od udziału w sprawie IV KK 500/25.

UZASADNIENIE

SSN Jarosław Matras złożył wniosek o wyłączenie go od udziału w sprawie IV KK 500/25 dotyczącej wniosku Y. B. o odszkodowanie za niewątpliwie niesłuszne tymczasowe aresztowanie. We wniosku wskazał, że brał udział w składzie Sądu Najwyższego w sprawie IV KK 146/24, który po rozpoznaniu kasacji wniesionej od poprzedniego wyroku Sądu Apelacyjnego w Białymstoku w sprawie II AKa 126/23, zmieniającego wyrok sądu pierwszej instancji i zasądzającego odszkodowanie na rzecz wnioskodawcy, uchylił zaskarżony wyrok sądu odwoławczego, wypowiadając się o zasadności żądania zasądzenia odszkodowania należnego wnioskodawcy.

Po ponownym rozpoznaniu sprawy przyznano ponownie wnioskodawcy odszkodowanie, choć w mniejszej niż poprzednio wysokości. Aktualnie w kasacji postawiono zarzut dotyczący wysokości przyznanego odszkodowania. W ocenie wnioskującego sędziego pogląd wypowiedziany w uzasadnieniu poprzedniego wyroku Sądu Najwyższego w sprawie IV KK 146/24 może być wprost odnoszony przez skarżącego jako stojący w opozycji do żądania kasacji, z uwagi na zakwestionowanie w poprzednim wyroku Sądu Najwyższego w ogóle należności z tytułu odszkodowania. Ta okoliczność powoduje, że w odbiorze społecznym (przez postronnego obserwatora) może być on odbierany jako sędzia, co do którego zachodzą wątpliwości co do spełnienia niego standardu bezstronności przy ponownym rozpoznaniu sprawy o odszkodowanie.

Wniosek o wyłączenie został przydzielony do rozpoznania SSN Jackowi Błaszczukowi, który jako sędzia uczestniczący również w wydaniu przez Sąd Najwyższy wyroku w sprawie IV KK 146/24, uznał że ten stan może budzić wątpliwości co do jego bezstronności i złożył wniosek o jego wyłączenie od rozpoznania wniosku SSN Jarosława Matrasa.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek jest zasadny.

Rzeczywiście Sąd Najwyższy, w którego składzie brali udział SSN Jacek Błaszczuk i SSN Jarosław Matras wydał w sprawie IV KK 146/24 orzeczenie kasacyjne, mocą którego uchylone zostało rozstrzygnięcie przyznające wnioskodawcy odszkodowanie.

W uzasadnieniu tego wyroku zawarto szeroką argumentację dotyczącą niezasadności poprzedniego wyroku sądu odwoławczego uwzględniającego roszczenie odszkodowawcze wnioskodawcy, wskazując m.in. na nie rozważenie przez sąd odwoławczy kwestii zaistnienia po stronie wnioskodawcy jedynie szkody ewentualnej (utruty szansy na uzyskanie korzyści) niepodlegającej naprawieniu. Aktualnie pełnomocnik Skarbu Państwa w odpowiedzi na kasację pełnomocnika wnioskodawcy wśród argumentów uzasadniających oddalenie jej jako oczywiście bezzasadnej, podniósł również zagadnienie związane z możliwością zaistnienia po

stronie wnioskodawcy - w zakresie żądania przekraczającego zasądzone odszkodowanie -jedynie tzw. szkody ewentualnej nie podlegającej naprawieniu.

Uwzględniając zatem fakt, że SSN Jacek Błaszczyk rozpoznając wniosek sędziego o wyłączenie od rozpoznania ponownej kasacji, musiałby odnieść się do argumentów, wspierających poprzedni wyrok kasatoryjny (niekorzystny dla wnioskodawcy), które zostały sformułowane również z jego udziałem, należało - w celu wyeliminowanie wszelkich mogących się zrodzić w odczuciu społecznym wątpliwości co do zachowania w tej sprawie standardu bezstronności orzekania – wyłączyć SSN Jacka Błaszczyka od rozpoznania wniosku o wyłączenie sędziego.

Z tych względów orzeczono jak w postanowieniu.

[J.J.]

[a.ł]