

POSTANOWIENIE

Dnia 27 stycznia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Tomczyk

w sprawie **J. W.**

skazanego z art. 189 § 2 k.k. w zb. z art. 191 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej 27 stycznia 2025 r., na posiedzeniu bez udziału stron,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania wyroku

Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 3 kwietnia 2024 r.,

sygn. akt II AKa 133/23, zmieniającego wyrok

Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 23 grudnia 2022 r.,

sygn. akt II K 93/21,

postanowił

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

W kasacji wywiezionej w sprawie skazanego J. W. obrońca wniosła o wstrzymanie wykonania kar orzeczonych wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 3 kwietnia 2024 r. wydanym w sprawie II AKa 133/33. Podniosła, że wniosek jest uzasadniony „(...) z uwagi na treść sformułowanych zarzutów oraz dalece idące w skutkach wykonywanie kar zasądzonych przez Sąd (skazany jest w trakcie odbywania kary pozbawienia wolności orzeczonej w/w wyrokiem).”

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek ten nie zasługiwał na uwzględnienie. Instytucja wstrzymania wykonania prawomocnego wyroku ma bowiem charakter wyjątkowy. Sąd Najwyższy może podjąć taką decyzję wówczas, gdy istnieje szczególnie wysoki stopień prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji i wydania takiego orzeczenia, w świetle którego dalsze wykonywanie zaskarżonego kasacją wyroku byłoby oczywiście niesłuszne, a także wiązało się z możliwością nastąpienia wyjątkowo dolegliwych, nieodwracalnych dla skazanego skutków.

Analiza materiałów postępowania oraz wniosku o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją orzeczenia - nie przesądzając w tym miejscu w żadnej mierze końcowej oceny zasadności wniesionej kasacji - w ocenie Sądu Najwyższego w niniejszym składzie, nie prowadzi do stwierdzenia okoliczności, które uzasadniałyby wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia.

Z przytoczonych powodów Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

ł.n

r.g.