

Sygn. akt IV KK 494/22

POSTANOWIENIE

Dnia 15 grudnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Stępka

po rozpoznaniu w dniu 15 grudnia 2022 r. na posiedzeniu bez udziału stron
w sprawie **Z. W.** skazanego z art. 177 § 1 i 2 k.k. i innych,
wniosku obrońców skazanego o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego
w Ostrołęce z dnia 22 czerwca 2022 r., sygn. akt II Ka 104/22, zmieniającego wyrok
Sądu Rejonowego w Wyszku z dnia 29 grudnia 2021 r., sygn. akt II K 627/18,
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**wstrzymać wobec skazanego Z. W. s. S., ur. [...] 1959 r. w G.,
wykonanie wyroku Sądu Okręgowego w Ostrołęce z dnia 22
czerwca 2022 r., sygn. akt II Ka 104/22, zmieniającego wyrok
Sądu Rejonowego w Wyszku z dnia 29 grudnia 2021 r., sygn.
akt II K 627/18.**

UZASADNIENIE

Kasację od wyroku Sądu odwoławczego na korzyść skazanego Z. W. wniosło w jednym piśmie procesowym dwóch obrońców, zarzucając rażące naruszenie przepisów regulujących rzetelną kontrolę apelacyjną. W kasacji zawarto wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia. Na jego uzasadnienie podniesiono, że „W ocenie obrony treść zarzutów kasacyjnych - ich ranga i prawdopodobieństwo zasadności są na tyle wysokie, iż podważają racje nakazujące respektować domniemanie trafności dokonanych w sprawie ustaleń”. Nadto zwrócono uwagę, że skazany jest osobą cierpiącą na zaburzenia psychiczne. W tej sytuacji wykonanie wyroku przed rozpoznaniem kasacji, spowodowałoby dla skazanego skutki wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne.

Sąd Najwyższy stwierdza co następuje.

Należy podkreślić, że oczywiście przedmiotem rozważań związanych z oceną przez Sąd Najwyższy zasadności złożonego w trybie art. 532 § 1 k.p.k. wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia nie może być całościowa i merytoryczna ocena trafności i zasadności podniesionych w kasacji zarzutów, gdyż ta może zostać rozstrzygnięta dopiero w trakcie rozpoznawania tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia. Trafność wniesionej przez obrońców kasacji zostanie oceniona oczywiście dopiero na posiedzeniu bądź na rozprawie, gdyż wymagana jest jej szczegółowa analiza. Niemniej jednak należy zauważyć pewną – skrótowo rzecz ujmując – nietypowość zaistniałego zdarzenia, co do którego przypisano winę skazanemu. Argumenty obrońców mające przemawiać za potrzebą wstrzymania wykonania orzeczenia dotyczą sytuacji osobistej i rodzinnej skazanego, a w głównej mierze jego stanu zdrowia. W ocenie Sądu Najwyższego mając na względzie całokształt okoliczności podniesionych w skardze obrońców, należało wstrzymać wobec skazanego Z. W. wykonanie w/w orzeczenia do czasu zakończenia postępowania kasacyjnego.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[as]