

WYCIĄG Z PROTOKOŁU

Dnia 10 września 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Motuk (przewodniczący)

SSN Adam Roch

SSN Paweł Kołodziejski (sprawozdawca)

Protokolant Monika Zawadzka

przy udziale prokuratora Prokuratora Prokuratury Regionalnej w Katowicach del. do Prokuratury Krajowej Krzysztofa Urgacza.

Sąd Najwyższy postanowił:

1. na podstawie art. 531 § 1 k.p.k. w zw. z art. 530 § 2 k.p.k. i art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 529 k.p.k. a contrario kasację Prokuratora Generalnego od postanowienia Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 18 października 2022 r., sygn. akt II AKzw 1746/22 pozostawić bez rozpoznania;

2. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy z urzędu skazanego M. B.– adw. A. Z. (Kancelaria Adwokacka w W.) kwotę 1.476 zł (jeden tysiąc czterysta siedemdziesiąt sześć złotych), w tym 23% VAT, tytułem opłaty za obronę przed Sądem Najwyższym;

3. kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego obciążyć Skarb Państwa.

Paweł Kołodziejski

Marek Motuk

Adam Roch

[PGW]

UZASADNIENIE

Zaistniała w niniejszej sprawie sytuacja procesowa uczyniła niedopuszczalnym rozpoznanie wniesionej kasacji, co musiało skutkować jej pozostawieniem bez rozpoznania.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 529 k.p.k. wniesieniu i rozpoznaniu kasacji na korzyść oskarżonego nie stoi na przeszkodzie wykonanie kary, zatarcie skazania ani też okoliczność wyłączająca ściganie lub uzasadniająca zawieszenie postępowania. A *contrario* niedopuszczalnym jest rozpoznanie kasacji na niekorzyść oskarżonego, jeżeli zachodzi jedna z okoliczności wymienionych we wskazanym przepisie w tym, jeśli nastąpiło „wykonanie kary”. Pod pojęciem tym należy rozumieć zarówno efektywne wykonanie prawomocnie orzeczonej kary, jak i uznanie kary za odbytą w razie spełnienia warunków określonych w art. 82 § 1 k.k. Ostatni z przywołanych przepisów stanowi, że jeżeli w okresie próby i w ciągu 6 miesięcy od jej zakończenia nie odwołano warunkowego zwolnienia, karę uważa się za odbytą z chwilą warunkowego zwolnienia.

Taki też skutek prawny wywołało uprawomocnienie się zaskarżonego postanowienia, na mocy którego uchylono postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 6 września 2022 r., sygn. akt II AKzw 1746/22 oraz postanowienie Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 11 lipca 2022 r., sygn. akt VII Kow 1608/22, eliminując tym samym z obrotu prawnego orzeczenia w przedmiocie odwołania skazanemu M. B. warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Zabrzu z dnia 5 sierpnia 2016 r., sygn. akt II K 501/15. Zatem w momencie wnoszenia kasacji przez Prokuratora Generalnego orzeczona wobec M. B. kara musiała zostać uznana za odbytą z chwilą warunkowego zwolnienia ww., a co za tym idzie wykonaną w rozumieniu art. 529 § 1 k.p.k., co wykluczało możliwość wniesienia kasacji na niekorzyść.

W związku z tym, że skazanemu na etapie postępowania kasacyjnego został ustanowiony obrońca z urzędu, który obecny był na rozprawie kasacyjnej, Sąd Najwyższy zasądził na jego rzecz od Skarbu Państwa kwotę 1.476 zł.

Rozstrzygnięcie w tym przedmiocie wydano na podstawie § 2, 3, 4 ust. 1 i 3, 17 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 14 maja 2024 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U. z 2024 r., poz. 763).

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji, o kosztach sądowych postępowania kasacyjnego orzekając na podstawie art. 638 k.p.k.

Paweł Kołodziejcki

Marek Motuk

Adam Roch

[PGW]

[ms]