

POSTANOWIENIE

Dnia 19 marca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Siwek (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Paweł Kołodziejcki

SSN Adam Roch

Protokolant Agnieszka Niewiadomska

przy udziale prokuratora Prokuratury Krajowej Marka Zajkowskiego
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie w dniu 19 marca 2024 r.,
sprawy **K. P.** oskarżonego z art. 231 § 1 k.k. i art. 228 § 1 i 3 k.k. i **A. C.**
oskarżonego z art. 229 § 1 i 3 k.k.

z powodu kasacji wniesionej przez prokuratora oraz obrońcę
oskarżonego K.P.

od wyroku Sądu Okręgowego w Łomży

z dnia 27 czerwca 2022 r., sygn. akt II Ka 100/22

uchylającego i utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Łomży

z dnia 16 marca 2022 r., sygn. akt II K 297/21,

postanowił

- I. pozostawić bez rozpoznania kasację obrońcy oskarżonego K.P.,**
- II. oddalić jako oczywiście bezzasadną kasację prokuratora,**
- III. obciążyć K.P. kosztami sądowymi związanymi z rozpoznaniem kasacji jego obrońcy, zaś Skarb Państwa – kosztami sądowymi związanymi z rozpoznaniem kasacji prokuratora.**

UZASADNIENIE

W związku z tym, że kasację prokuratora oddalono na rozprawie jako oczywiście bezzasadną, niniejsze postanowienie w tym zakresie nie wymaga uzasadnienia, co wynika z treści art. 535 § 3 k.p.k.

Kasacja obrońcy oskarżonego K. P. była natomiast niedopuszczalna z mocy ustawy, co skutkowało koniecznością pozostawienia jej bez rozpoznania, stosownie do treści art. 531 § 1 k.p.k.

W myśl tego przepisu, Sąd Najwyższy pozostawia przyjętą kasację bez rozpoznania, m.in. jeżeli nie odpowiada ona przepisom wymienionym w art. 530 § 2 k.p.k., a więc przede wszystkim regulacji z art. 429 § 1 k.p.k., gdzie mowa o środku niedopuszczalnym z mocy ustawy. Wskazać natomiast należy, że kasację na korzyść można wnieść jedynie w razie skazania oskarżonego za przestępstwo lub za przestępstwo skarbowe na karę pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia wykonania, przy czym ograniczenie to nie dotyczy kasacji wniesionej z powodu uchybień wymienionych w art. 439 k.p.k. (art. 523 § 2 i § 4 pkt 1 k.p.k.).

Oskarżony K.P. wyrokiem Sądu Rejonowego w Łomży z 16 marca 2022 r., sygn. akt II K 297/21 został uniewinniony od obu zarzucanych mu czynów, zaś na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora na jego niekorzyść, Sąd Okręgowy w Łomży wyrokiem z 27 czerwca 2022 r., sygn. akt II Ka 100/22 uchylił wyrok Sądu I instancji w przedmiocie uniewinnienia tego oskarżonego od popełnienia czynu zarzucanego w pkt. I aktu oskarżenia i w tym zakresie postępowanie umorzył na podstawie art. 17 § 1 pkt 3 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k. Kasacja obrońcy oskarżonego K. P. została wniesiona właśnie w zakresie rozstrzygnięcia Sądu odwoławczego umarzającego postępowania karne co do tego oskarżonego.

W tym stanie rzeczy nie ulega wątpliwości, że w świetle przywołanych wyżej regulacji procesowych zawartych w art. 531 § 1 k.p.k. w zw. z art. 530 § 2 k.p.k. i art. 429 § 1 k.p.k. kasacja obrońcy K. P. jest niedopuszczalna z mocy ustawy, w związku z czym należało pozostawić ją bez rozpoznania.

Rozstrzygnięcie o kosztach sądowych za postępowanie kasacyjne wynika z treści art. 637a k.p.k. w zw. z art. 636 § 2 k.p.k. i art. 633 k.p.k.

[J.J.]

[ał]