

Sygn. akt IV KK 467/21

POSTANOWIENIE

Dnia 22 listopada 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 22 listopada 2021 r.
spraw **A. K.**

skazanego z art. 286 § 1 k.k.

wniosków skazanego i jego obrońcy o wstrzymanie wykonania zaskarżonego
kasacją wyroku Sądu Okręgowego w K.

z dnia 21 lipca 2020 r., sygn. akt IV Ka (...)

zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w K.

z dnia 7 lipca 2017 r., sygn. akt II K (...),

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**wstrzymać wobec A. K., urodzonego 3 grudnia 1962 r. w K., syna
E. i H. z domu M., wykonanie wyroku Sądu Rejonowego w K. z
dnia 7 lipca 2017 r., sygn. akt II K (...), zmienionego wyrokiem
Sądu Okręgowego w K. z dnia 21 lipca 2020 r., sygn. akt IV Ka
(...).**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 7 lipca 2017 r., sygn. akt II K (...) Sąd Rejonowy w K. skazał A. K.
za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. na karę 3 lat pozbawienia wolności.

Wyrok ten – w zakresie dotyczącym A. K. - był zaskarżony przez prokuratora oraz
jego obrońcę. Po rozpoznaniu tych apelacji Sąd Okręgowy w K. wyrokiem z dnia
21 lipca 2020 r., sygn. akt IV Ka (...)m.in. obniżył wobec A. K. orzeczoną karę
pozbawienia wolności do 2 lat i 4 miesięcy. Kasację od tego wyroku wniósł obrońca

skazanego A. K.. Zawarł w niej wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku „ze względu na wysokie prawdopodobieństwo zaistnienia bezwzględnej przyczyny odwoławczej na skutek naruszenia przepisów postępowania przez Sąd II instancji”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 532 § 1 k.p.k. w razie wniesienia kasacji Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji. Norma ta nie wskazuje wprawdzie przesłanek, od spełnienia których zależy wstrzymanie wykonalności zaskarżonego orzeczenia, ale niewątpliwie winna ona mieć zastosowanie do sytuacji wyjątkowych, wprowadza bowiem wyjątek od zasady niezwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń, wynikającej z art. 9 k.k.w., zaś prawomocne wyroki korzystają z domniemania ich prawidłowości (*res iudicata pro veritate accipitur*). W orzecznictwie Sądu Najwyższego utrwalone jest przekonanie, że zastosowanie tej instytucji winno być uzasadnione szczególnymi i jednoznacznymi w swej wymowie okolicznościami prowadzącymi do wniosku, że wykonanie kary przed rozpoznaniem kasacji spowodowałoby dla skazanego zbyt poważne, i w zasadzie nieodwracalne, następstwa (zob. post. SN z dnia 18 listopada 2003 r., IV K.K. 347/03, OSNwSK 2003, poz. 2465; post. SN z dnia 22 lutego 2007 r., WO 4/07, OSNwSK 2007, poz. 493). Tego rodzaju następstwa mogą zaistnieć wówczas, gdy już pobieżna analiza kasacji świadczy o jego zasadności.

Taka sytuacja zaistniała w niniejszej sprawie.

Analiza jej akt wykazała, że A. K. przebywając w Zakładzie Karnym w T., został powiadomiony o rozprawie apelacyjnej wyznaczonej na dzień 15 lipca 2020 r. i pouczonej przez Sąd Okręgowy w K. o uprawnieniach z art. 451 k.p.k. oraz terminie złożenia wniosku o doprowadzenie na rozprawę odwoławczą, które to zawiadomienie oraz pouczenie doręczono mu w dniu 6 lipca 2020 r. (k.2031). W dniu 10 lipca 2020 r. skazany złożył w administracji Zakładu Karnego w T. wniosek o doprowadzenie go na rozprawę apelacyjną oraz o wyznaczenie mu obrońcy z

urzędu (k.2041-2042). Na rozprawie apelacyjnej w dniu 15 lipca 2020 r. Sąd Okręgowy orzekał pod nieobecność oskarżonego (nie był on też reprezentowany przez obrońcę), dysponując potwierdzeniem doręczenia mu w dniu 6 lipca 2020 r. wspomnianych przesylek. Rozpoznał sprawę i odroczył wydanie wyroku do dnia 21 lipca 2020, godzina 8,30. W dniu 21 lipca 2020 r. o godzinie 13,30 do Sądu Okręgowego w K. wpłynął ów (nadany przez skazanego w dniu 10 lipca 2020 r.) wniosek o doprowadzenie na rozprawę odwoławczą i wyznaczenie obrońcy z urzędu. Stało się to już po ogłoszeniu wyroku.

Opisana sekwencja zdarzeń, a także jednoznaczne brzmienie art. 451 k.p.k skutkują przekonaniem o zaistnieniu wysokiego prawdopodobieństwa zasadności pierwszego z podniesionych w kasacji zarzutów, a tym samym i związanych z tym konsekwencji procesowych, co do możliwości ostania się wydanego w następstwie postępowania odwoławczego zaskarżonego tą skargą wyroku. Wprawdzie ostatecznej oceny w tym zakresie dokona Sąd kasacyjny dopiero po jej merytorycznym rozpoznaniu, niemniej jednak nie ulega wątpliwości, że stwierdzone zaszłości uzasadniają uwzględnienie przedmiotowego wniosku.

W tej sytuacji należało postanowić jak wyżej.