

WYCIĄG Z PROTOKOŁU

Dnia 9 lipca 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Roch (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Stanisław Stankiewicz

SSN Ryszard Witkowski

Protokolant Ewa Śliwa

Przy udziale prokuratora Prokuratury Krajowej Piotra Krupińskiego.

Sąd Najwyższy postanowił:

na podstawie art. 531 § 1 zd. 2 k.p.k. w zw. z art. 531 § 3 k.p.k. i art. 431 § 1 k.p.k. w zw. z art. 432 k.p.k. w zw. z art. 518 k.p.k.

- kasację wniesioną przez prokuratora na niekorzyść uniewinnionego M.A. pozostawić bez rozpoznania;**
- kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego obciążyć Skarb Państwa.**

UZASADNIENIE

Kasację od wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z 16 maja 2025 r., sygn. VI Ka 228/25, utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego Katowice-Zachód w Katowicach z 30 sierpnia 2024 r., sygn. III K 1185/18, uniewinniający M.A., na niekorzyść wyżej wymienionego wniósł prokurator. Sprawa wraz z kasacją trafiła do Sądu Najwyższego, gdzie w dniu 3 lipca 2026 roku wpłynęło pismo prokuratora, zawierające oświadczenie o cofnięciu kasacji na niekorzyść M.A.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja podlega pozostawieniu bez rozpoznania, gdyż cofnięcie wniesionej na niekorzyść oskarżonego M.A kasacji okazało się skuteczne.

Przepisy Kodeksu postępowania karnego pozwalają na cofnięcie złożonego środka odwoławczego, w tym kasacji, zgodnie z art. 431 § 1 k.p.k. W oparciu o art. 432 k.p.k. cofnięty środek odwoławczy pozostawia się bez rozpoznania, chyba że zachodzi jedna z przyczyn wymienionych w art. 439 k.p.k. (bezwzględne przyczyny odwoławcze) lub art. 440 k.p.k. (rażąca niesprawiedliwość wyroku). Przepisy te, na mocy art. 518 k.p.k. mają odpowiednie zastosowanie do postępowania kasacyjnego. Zważywszy, że w sprawie nie ujawniły się tego rodzaju uchybienia, cofnięcie kasacji Sąd Najwyższy uznał za skuteczne i skargę tę pozostawił bez rozpoznania.

Mając powyższe na względzie Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

Stanisław Stankiewicz Adam Roch Ryszard Witkowski

[WB]

[a.ł.]