



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 września 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala (przewodniczący)

SSN Paweł Kołodziejcki (sprawozdawca)

SSN Marek Motuk

Protokolant Anna Janczak

przy udziale prokuratora Prokuratury Krajowej Jerzego Engelkinga
w sprawie **G. B.**

skazanego z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb.
z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie

w dniu 13 września 2023 r.,

kasacji, wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku Sądu Apelacyjnego w Białymstoku

z dnia 16 maja 2022 r., sygn. akt II AKa 20/22

zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku

z dnia 16 listopada 2021 r., sygn. akt III K 136/20,

**uchyła zaskarżony wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z
dnia 16 maja 2022 r., sygn. akt II AKa 20/22 i sprawę przekazuje
temu sądowi do ponownego rozpoznania w postępowaniu
odwoławczym.**

UZASADNIENIE

G. B. został oskarżony o to, że:

1. w okresie od 25 września 2015 r. do 10 kwietnia 2018 r. w B. i W., działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 573.107,04 zł, co stanowi mienie znacznej wartości, w ten sposób, że będąc współnikiem podmiotu H. Spółka jawna z siedzibą w B., uprawnionym do reprezentacji spółki i pracodawcą zatrudniającym osoby niepełnosprawne, wprowadził w błąd osoby podejmujące decyzje w PFRON w W. w przedmiocie udzielenia spółce jawnej H. miesięcznego dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych – co do spełnienia przez ten podmiot przesłanek określonych w art. 26a ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, warunkujących otrzymanie dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych, poprzez przedłożenie za pośrednictwem poczty oraz konta dostępowego założonego na dane osobowe E. K. - do PFRON w W.31 wniosków (Wn-D) o wypłatę miesięcznego dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych w łącznej kwocie 574.929,28 zł oraz nierzetelnych i poświadczających nieprawdę dokumentów w postaci informacji INF-D-P o wynagrodzeniach, zatrudnieniu i stopniach niepełnosprawności dotyczących łącznie 72 pracowników niepełnosprawnych, w których wskazywał poniesienie miesięcznych kosztów płacy pracowników niepełnosprawnych w terminie i w pełnej wysokości – co faktycznie nie miało miejsca, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania dofinansowania ze środków publicznych, i na podstawie których to dokumentów zostało przyznane i wypłacone spółce jawnej H. przez PFRON dofinansowanie w łącznej kwocie 573.107,04 zł, i tak:
 1. wraz z wnioskiem Wn-D z dnia 25.09.2015 r. oraz jego korektą z dnia 23.10.2015 r. o wypłatę dofinansowania Spółce jawnej H. do wynagrodzenia niepełnosprawnego pracownika P. M. w kwocie 1,125,00 zł przedłożył informację INF-D-P, w której wskazał na poniesienie za miesiąc sierpień 2015

- r. kosztów płacy w kwocie 2.055,55 zł, podczas gdy składki na ubezpieczenie społeczne oraz ubezpieczenie zdrowotne za miesiąc sierpień 2015 r. zostały opłacone po terminie – w dniu 9 grudnia 2015 r., jak też zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych również zostały opłacone po terminie - w dniu 9 grudnia 2015 r. i 18 maja 2016 r., uzyskując w dniu 16.11.2015 r. dofinansowanie w kwocie 1.125,00 zł,
2. wraz z wnioskiem Wn-D z dnia 23.10.2015 r. oraz jego korektą z dnia 23.11.2015 r. o wypłatę dofinansowania Spółce jawnej H. do wynagrodzenia niepełnosprawnego pracownika P. M. w kwocie 1.125,00 zł przedłożył informację INF-D-P, w której wskazał na poniesienie za miesiąc wrzesień 2015 r. kosztów płacy w kwocie 2.055,55 zł, podczas gdy składki na ubezpieczenie społeczne oraz ubezpieczenie zdrowotne za miesiąc wrzesień 2015 r. zostały opłacone po terminie – w dniu 9 grudnia 2015 r., jak też zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych zostały opłacone po terminie - w dniu 9 grudnia 2015 r. i 18 maja 2016 r., uzyskując w dniu 10.12.2015 r. dofinansowanie w kwocie 1.125,00 zł,
 3. wraz z wnioskiem Wn-D z dnia 23.11.2015 r. o wypłatę dofinansowania Spółce jawnej H. do wynagrodzenia niepełnosprawnego pracownika P. M. w kwocie 1.125,00 zł przedłożył informację INF-D-P, w której wskazał na poniesienie za miesiąc październik 2015 r. kosztów płacy w kwocie 2.055,55 zł, podczas gdy składki na ubezpieczenie społeczne oraz ubezpieczenie zdrowotne za miesiąc październik 2015 r. zostały opłacone po terminie - w dniu 9 grudnia 2015 r., jak też zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych zostały opłacone po terminie - w dniu 18 maja 2016 r. i 20 czerwca 2016 r., uzyskując w dniu 10.12.2015 r. dofinansowanie w kwocie 1.125,00 zł,
 4. wraz z wnioskiem Wn-D z dnia 24.12.2015 r. o wypłatę dofinansowania Spółce jawnej H. do wynagrodzenia niepełnosprawnego pracownika P. M. w kwocie 1.125,00 zł przedłożył informację INF-D-P, w której wskazał na poniesienie za miesiąc listopad 2015 r. kosztów płacy w kwocie 2.055,55 zł, podczas gdy składki na ubezpieczenie społeczne oraz ubezpieczenie zdrowotne za miesiąc listopad 2015 r. zostały opłacone po terminie - w dniach 16 i 19 maja 2016 r., jak też zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych zostały

- opłacone po terminie - w dniu 20 czerwca 2016 r., uzyskując w dniu 14.01.2016 r. dofinansowanie w kwocie 1.125,00 zł,
5. wraz z wnioskiem Wn-D z dnia 25.01.2016 r. o wypłatę dofinansowania Spółce jawnej H. do wynagrodzenia niepełnosprawnego pracownika P. M. w kwocie 1.125,00 zł przedłożył informację INF-D-P, w której wskazał na poniesienie za miesiąc grudzień 2015 r. kosztów płacy w kwocie 2.055,55 zł, podczas gdy składki na ubezpieczenie społeczne oraz ubezpieczenie zdrowotne za miesiąc grudzień 2015 r. zostały opłacone po terminie - w dniach 16 i 19 maja 2016 r., jak też zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych zostały opłacone po terminie - w dniu 20 czerwca 2016 r., uzyskując w dniu 12.02.2016 r. dofinansowanie w kwocie 1.125,00 zł,
6. wraz z wnioskiem Wn-D z dnia 25.02.2016 r. o wypłatę dofinansowania Spółce jawnej H. do wynagrodzenia 4 niepełnosprawnych pracowników - w łącznej kwocie 5.182,26 zł przedłożył informacje INF-D-P, w których wskazał na poniesienie za miesiąc styczeń 2016 r. kosztów płacy tych pracowników w kwotach odpowiednio: P. M. - 2.173,01 zł, N. M. - 2.220,19 zł, W. P. - 1.966,06 zł i G. W. - 1.882,99 zł, podczas gdy składki na ubezpieczenie społeczne oraz ubezpieczenie zdrowotne za miesiąc styczeń 2016 r. zostały opłacone po terminie – w dniu 19 maja 2016 r., jak też zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych zostały opłacone po terminie - w dniu 27 stycznia 2017 r., uzyskując w dniu 17.03.2016 r. dofinansowanie w kwocie 5.182,26 zł,
7. wraz z wnioskiem Wn-D z dnia 22.03.2016 r. o wypłatę dofinansowania Spółce jawnej H. do wynagrodzenia 4 niepełnosprawnych pracowników w łącznej kwocie 3.954,44 zł przedłożył informacje INF-D-P, w których wskazał na poniesienie za miesiąc luty 2016 r. kosztów płacy tych pracowników w kwotach odpowiednio: P. M. -2.173,01 zł, N. M. - 1.402,84 zł, W. P. - 2.173,01 zł i G. W. - 869,74 zł, podczas gdy składki na ubezpieczenie społeczne oraz ubezpieczenie zdrowotne za miesiąc luty 2016 r. zostały opłacone po terminie - w dniu 4 sierpnia 2016 r., jak też zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych zostały opłacone po terminie - w dniu 27 stycznia 2017 r., uzyskując w dniu 12.04.2016 r. dofinansowanie w kwocie 3. 954,44 zł,

8. wraz z wnioskiem Wn-D z dnia 20.04.2016 r. o wypłatę dofinansowania Spółce jawnej H. do wynagrodzenia 4 niepełnosprawnych pracowników w łącznej kwocie 4.471,66 zł przedłożył informacje INF-D-P, w których wskazał na poniesienie za miesiąc marzec 2016 r. kosztów płacy tych pracowników w kwotach odpowiednio: P. M. - 2.173,01 zł, N. M. - 742,03 zł, W. P. - 2.173,01 zł i G. W. - 2.220,19 zł, podczas gdy składki na ubezpieczenie społeczne oraz ubezpieczenie zdrowotne za miesiąc marzec 2016 r. zostały opłacone po terminie – w dniach 23 czerwca i 14 lipca 2016 r., jak też zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych zostały opłacone po terminie - w dniu 27 stycznia 2017 r., uzyskując w dniu 11.05.2016 r. dofinansowanie w kwocie 4.471,66 zł,
9. wraz z wnioskiem Wn-D z dnia 19.05.2016 r. o wypłatę dofinansowania Spółce jawnej H. do wynagrodzenia 3 niepełnosprawnych pracowników w łącznej kwocie 2.884,34 zł przedłożył informacje INF-D-P, w których wskazał na poniesienie za miesiąc kwiecień 2016 r. kosztów płacy tych pracowników w kwotach odpowiednio: P. M. - 2.173,01 zł, W. P. - 2.173,01 zł i G. W. - 845,78 zł, podczas gdy składki na ubezpieczenie społeczne oraz ubezpieczenie zdrowotne za miesiąc kwiecień 2016 r. zostały opłacone po terminie - w dniu 14 lipca 2016 r., jak też zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych zostały opłacone po terminie - w dniu 27 stycznia 2017 r., uzyskując w dniu 09.06.2016 r. dofinansowanie w kwocie 2.884,34 zł,
10. wraz z wnioskiem Wn-D z dnia 25.06.2016 r. o wypłatę dofinansowania Spółce jawnej H. do wynagrodzenia 9 niepełnosprawnych pracowników w łącznej kwocie 8.519,35 zł przedłożył informacje INF-D-P, w których wskazał na poniesienie za miesiąc maj 2016 r. kosztów płacy tych pracowników w kwotach odpowiednio: P. M. - 2.173,01 zł, W. P. - 2.173,01 zł, G. W.- 2.220,19 zł, A. D. - 2.220,19 zł, B. G. - 2.220,19 zł, B. K. - 100,92 zł, W. M. - 1.715,59 zł, M. M. - 815,57 zł i M. M.1 - 1.009,17 zł, podczas gdy składki na ubezpieczenie społeczne oraz ubezpieczenie zdrowotne za miesiąc maj 2016 r. zostały opłacone po terminie - w dniach 20 lipca i 4 sierpnia 2016 r., jak też zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych zostały opłacone po

- terminie – w dniu 27 stycznia 2017 r., uzyskując w dniu 15.07.2016 r. dofinansowanie w kwocie 8.519,35 zł,
11. wraz z wnioskiem Wn-D z dnia 24.07.2016 r. o wypłatę dofinansowania Spółce jawnej H. do wynagrodzenia 12 niepełnosprawnych pracowników w łącznej kwocie 10.875,36 zł przedłożył informacje INF-D-P, w których wskazał na poniesienie za miesiąc czerwiec 2016 r. kosztów płacy tych pracowników w kwotach odpowiednio: P. M. - 2.173,01 zł, W. P. - 2.173,01 zł, G. W. - 2.220,19 zł, A. D. - 2.220,19 zł, B. G. - 2.220,19 zł, W. M. - 2.220,19 zł, M. M. - 815,57 zł, A. K. - 2.155,10 zł, S. W. - 1.211,01 zł, B. Z. - 2.220,19 zł, Z. P. - 504,59 zł i B. S. - 1.211,01 zł, podczas gdy składki na ubezpieczenie społeczne oraz ubezpieczenie zdrowotne za miesiąc czerwiec 2016 r. zostały opłacone po terminie - w dniach 9 września i 19 października 2016 r., jak też zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych zostały opłacone po terminie - w dniu 27 stycznia 2017 r., uzyskując w dniu 12.08.2016 r. dofinansowanie w kwocie 10.875,36 zł
12. wraz z wnioskiem Wn-D z dnia 24.08.2016 r. i jego korektą z dnia 24.08.2016 r. o wypłatę dofinansowania Spółce jawnej H. do wynagrodzenia 16 niepełnosprawnych pracowników w łącznej kwocie 13.720,06 zł przedłożył informacje INF-D-P, w których wskazał na poniesienie za miesiąc lipiec 2016 r. kosztów płacy tych pracowników w kwotach odpowiednio: P. M. - 2.173,01 zł, W. P. - 2.173,01 zł, G. W. - 2.220,19 zł, A. D. - 2.220,19 zł, B. G. - 2.220,19 zł, W. M. - 2.220,19 zł, M. M. - 815,57 zł, B. Z. - 2.000,13 zł, B. S. - 951,51 zł, M. D. - 2.220,19 zł, R. G. - 517,39 zł, J. M. - 1.691,56 zł, A. O. - 845,78 zł, D. P. - 2.220,19 zł, H. R. - 2069,52 zł i S. W. - 2.173,01 zł - podczas gdy składki na ubezpieczenie społeczne oraz ubezpieczenie zdrowotne za miesiąc lipiec 2016 r. zostały opłacone po terminie - w dniach 8 listopada i 30 października 2016 r., jak też zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych zostały opłacone po terminie - w dniu 27 stycznia 2017 r., uzyskując w dniu 14.09.2016 r. dofinansowanie w kwocie 13.720,06 zł,
13. wraz z wnioskiem Wn-D z dnia 15.09.2016 r. i jego korektą z dnia 25.09.2016 r. o wypłatę dofinansowania Spółce jawnej H. do wynagrodzenia 21 niepełnosprawnych pracowników w łącznej kwocie 16,592,33 zł przedłożył

- informacje INF-D-P, w których wskazał na poniesienie za miesiąc sierpień 2016 r. kosztów płacy tych pracowników w kwotach odpowiednio: P. M. - 2.173,01 zł, A. D. - 1.110,10 zł, S. W. - 2.173,01 zł, H. R. - 2.173,01 zł, W. M. - 2.220,19 zł, W. P. - 2.173,01 zł, M. M. - 815,57 zł, M. D. - 555,04 zł, B. G. - 2.220,19 zł, J. M. - 1.110,10 zł, G. W. - 2.220,19 zł, R. G. - 2.173,01 zł, D. P. - 2.220,19 zł, A. O. - 2.220,19 zł, E. A. - 1.609,80 zł, D. K. - 1.737,54 zł, M. M. - 2.173,01 zł, U. S. - 1.737,54 zł, D. S. - 1358,70 zł, E. W. - 675,71 zł i P. S. - 1.158,37 zł, podczas gdy składki na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz FP i FGŚP za miesiąc sierpień 2016 r. zostały opłacone po terminie - w dniach 12 grudnia, 5 grudnia i 12 października 2016 r., jak też zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych zostały opłacone po terminie - w dniu 27 stycznia 2017 r., uzyskując w dniu 14.10.2016 r. dofinansowanie w kwocie 16.592,33 zł,
14. wraz z wnioskiem Wn-D z dnia 14.10.2016 r. o wypłatę dofinansowania Spółce jawnej H. do wynagrodzenia 26 niepełnosprawnych pracowników: w łącznej kwocie 21.068,53 zł, na podstawie którego PFRON wypłacił kwotę 20.488,53 zł dofinansowania, przedłożył informacje INF-D-P, w których wskazał na poniesienie za miesiąc wrzesień 2016 r. kosztów płacy tych pracowników w kwotach odpowiednio: S. W. - 2.173,01 zł, R. G. - 2.173,01 zł, D. P. - 2.063,01 zł, H. R. - 2.173,01 zł, W. M. - 2.220,19 zł, J. M. - 1.110,10 zł, G. W. - 2.220,19 zł, A. O. - 2.220,19 zł, P. M. - 2.173,01 zł, A. D. - 1.110,10 zł, D. S. - 3.341,73 zł, M. D. - 555,04 zł, B. G. - 2.220,19 zł, W. P. - 2.173,01 zł, U. S. - 2.220,19 zł, M. M. - 1.975,47 zł, M. M.1 - 815,57 zł, E. W. - 595,98 zł, P. S. - 2.220,19 zł, E. A. - 3165,69 zł, A. J. - 306,13 zł, A. K. - 1.110,10 zł, P. K. - 773,33 zł, B. P. - 1.412,84 zł, K. P. - 151,38 zł i M. S. - 302,75 zł, podczas gdy składki na ubezpieczenie społeczne i ubezpieczenie zdrowotne za miesiąc wrzesień 2016 r. zostały opłacone po terminie,
15. w dniach 10 stycznia i 31 stycznia 2017 r., jak też zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych zostały opłacone po terminie - w dniu 30 grudnia 2017 r., uzyskując w dniu 15.11.2016 r. dofinansowanie w kwocie 20.488,53 zł,

16. wraz z wnioskiem Wn-D z dnia 25.11.2016 r. i jego korektą z dnia 28.11.2016 r. o wypłatę dofinansowania Spółce jawnej H. do wynagrodzenia 27 niepełnosprawnych pracowników - w łącznej kwocie 25.293,94 zł, na podstawie którego PFRON wypłacił kwotę 24,051,70 zł dofinansowania, przedłożył informacje INF-D-P, w których wskazał na poniesienie za miesiąc październik 2016 r. kosztów płacy tych pracowników w kwotach odpowiednio: M. M. - 815,57 zł, A. O. - 2.220,19 zł, M. S. - 2.220,19 zł, E. W. - 740,04 zł, R. G. - 2.173,01 zł, P. M. - 2.173,01 zł, P. S. - 2.220,19 zł, J. M. - 2.220,19 zł, E. A. - 2.524,76 zł, G. W. 1.628,14 zł, H. R. - 2.173,01 zł, K. P. - 0,00 zł, W. M. - 2.220,19 zł, B. G. - 2.220,19 zł, S. W. - 2.173,01 zł, A. D. - 1.215,82 zł, D. S. - 2.364,54 zł, B. P. - 2.220,19 zł, P. K. -1062,92 zł, M. M. - 1.874,38 zł, U. S. - 2.220,19 zł, W. P. - 2.173,01 zł, A. J. - 174,85 zł, E. B. - 2.114,45 zł, D. H. - 1691,56 zł, I. K. - 634,34 zł i M. R. - 1.146,01 zł, podczas gdy składki na ubezpieczenie społeczne i ubezpieczenie zdrowotne za miesiąc październik 2016 r. zostały opłacone po terminie – w dniach 13 stycznia i 10 stycznia 2017 r., jak też zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych zostały opłacone po terminie - w dniu 27 stycznia 2017 r. i 17 marca 2017 r., uzyskując w dniu 15.12.2016 r. dofinansowanie w kwocie 24.051,70 zł,
17. wraz z wnioskiem Wn-D z dnia 21.12.2016 r. o wypłatę dofinansowania Spółce jawnej H. do wynagrodzenia 22 niepełnosprawnych pracowników - w łącznej kwocie 22.815,58 zł przedłożył informacje INF-D-P, w których wskazał na poniesienie za miesiąc listopad 2016 r. kosztów płacy tych pracowników w kwotach odpowiednio: M. R. - 2.901,28 zł, J. M. - 2.220,19 zł, P. S. - 2.024,96 zł, P. K. - 826,34 zł, B. P. - 2.220,19 zł, D. H. - 2.031,57 zł, U. S. - 2.220,19 zł, M. M. - 2.173,01 zł, H. R. - 2.173,01 zł, G. W. - 1614,68 zł, W. P. -2.173,01zł, E. A. - 2541,21 zł, S. W. - 2.173,01 zł, B. G. - 2.220,19 zł, I. K. - 2.220,19 zł, W. M. - 2.220,19 zł, P. M. - 2.173,01 zł, M. M. - 815,57 zł, R. G. - 2.173,01 zł, A. O. - 2.220,19 zł, M. S. - 1.937,14 zł i A. K. - 1.009,17 zł, podczas gdy składki na ubezpieczenie społeczne i ubezpieczenie zdrowotne za miesiąc listopad 2016 r. zostały opłacone po terminie - w dniu 13 lutego 2017 r., jak też zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych zostały opłacone po terminie - w

- dniu 21 marca 2017 r., 23 marca 2017 r. i 25 kwietnia 2017 r., uzyskując w dniu 09.01.2017 r. dofinansowanie w kwocie 22.815,58 zł,
18. wraz z wnioskiem Wn-D z dnia 23.01.2017 r. o wypłatę dofinansowania Spółce jawnej H. do wynagrodzenia 19 niepełnosprawnych pracowników - w łącznej kwocie 18.622,64 zł przedłożył informacje INF-D-P, w których wskazał na poniesienie za miesiąc grudzień 2016 r. kosztów płacy tych pracowników w kwotach odpowiednio: B. P. - 2.220,19 zł, B. G. - 2.220,19 zł, S. W. - 2.173,01 zł, W. M. - 2.220,19 zł, I. K. - 2.220,19 zł, P. M. - 2.173,01 zł, M. M. - 2.173,01 zł, A. K. - 1.110,10 zł, M. M. - 815,57 zł, H. R. - 2.173,01 zł, R. G. - 2.173,01 zł, M. R. - 2.683,91 zł, D. H. - 2.220,19 zł, A. O. - 2.220,19 zł, J. M. - 2.220,19 zł, U. S. - 211,45 zł, M. S. - 2008,74 zł, W. P. - 2.173,01 zł i R. Z. - 2.220,19 zł, podczas gdy składki na ubezpieczenie społeczne i ubezpieczenie zdrowotne za miesiąc grudzień 2016 r. zostały opłacone po terminie - w dniach 1 maja i 1 czerwca 2017 r., jak też zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych zostały opłacone po terminie - w dniu 25 kwietnia 2017 r., uzyskując w dniu 13.02.2017 r. dofinansowanie w kwocie 18.622,64 zł,
19. wraz z wnioskiem Wn-D z dnia 25.02.2017 r. o wypłatę Spółce jawnej H. dofinansowania do wynagrodzenia 16 niepełnosprawnych pracowników w łącznej kwocie 16.607,40 zł przedłożył informacje INF-D-P, w których wskazał na poniesienie za miesiąc styczeń 2017 r. kosztów płacy tych pracowników w kwotach odpowiednio: J. M. - 2.400,20 zł, A. O. - 2.400,20 zł, R. Z. - 2.400,20 zł, W. M. - 2.400,20 zł, A. K. - 514,33 zł, W. P. - 2.349,20 zł, M. M. - 686,21 zł, P. M. - 2.400,20 zł, I. K. - 2.400,20 zł, B. P. - 2.400,20 zł, M. M. - 881,70 zł, B. G. - 2.400,20 zł, D. H. - 1.192,29 zł, S. M. - 2.349,20 zł, J. P. - 2.400,20 zł i E. A. - 2.061,60 zł, podczas gdy składki na ubezpieczenie społeczne i ubezpieczenie zdrowotne za miesiąc styczeń 2017 r. zostały opłacone po terminie - w dniach 1 maja i 13 marca 2017 r., jak też zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych zostały opłacone po terminie - w dniu 27 stycznia 2017 r., jak też zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych zostały opłacone po terminie - w dniu 02.06.2017 r., 11.08.2017 r., 22.08.2017 r., 25.08.2017 r. i 28.08.2017 r., uzyskując w dniu 17.03.2017 r. dofinansowanie w kwocie 16.607,40 zł,

20. wraz z wnioskiem Wn-D z dnia 22.03.2017 r. o wypłatę Spółce jawnej H. dofinansowania do wynagrodzenia 13 niepełnosprawnych pracowników w łącznej kwocie 14.363,42 zł przedłożył informacje INF-D-P, w których wskazał na poniesienie za miesiąc luty 2017 r. kosztów płacy tych pracowników w kwotach odpowiednio: W. P. 2.349,20 zł, W. M. - 2.400,20 zł, I. K. - 2.400,20 zł, B. P. - 2.264,26 zł, J. M. - 2.400,20 zł, P. M. - 2.349,20 zł, M. M. - 881,70 zł, R. Z. - 1.994,32 zł, B. G. - 2.400,20 zł, A. O. - 2.400,20 zł, S. M. - 2.114,28 zł, E. A. - 1.680,14 zł i J. P. - 2.400,20 zł, podczas gdy składki na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz FP i FGŚP za miesiąc luty 2017 r. zostały opłacone po terminie - w dniach 24 sierpnia i 9 października 2017 r., jak też zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych zostały opłacone po terminie - w dniu 01.08.2017 r., 11.08.2017 r., 26.09.2017 r., 09.10.2017 r. i 25.08.2017 r., uzyskując w dniu 12.04.2017 r. dofinansowanie w kwocie 14.363,42 zł,
21. wraz z wnioskiem Wn-D z dnia 25.04.2017 r. o wypłatę Spółce jawnej H. dofinansowania do wynagrodzenia 11 niepełnosprawnych pracowników - w łącznej kwocie 10.051,24 zł przedłożył informacje INF-D-P, w których wskazał na poniesienie za miesiąc marzec 2017 r. kosztów płacy tych pracowników w kwotach odpowiednio: P. M. - 2.349,20 zł, J. M. - 2.400,20 zł, B. P. - 2.400,20 zł, I. K. - 1.524,35 zł, W. M. - 0,00 zł, A. O. - 2.400,20 zł, W. P. - 817,12 zł, J. P. - 2.060,33 zł, M. M. - 881,70 zł, B. G. - 2.400,20 zł i R. Z. - 521,77 zł, podczas gdy składki na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz FP i FGŚP za miesiąc marzec 2017 r. zostały opłacone po terminie - w dniach 13 października i 27 października 2017 r., jak też zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych zostały opłacone po terminie - w dniu 22.08.2017 r., 25.08.2017 r. i 21.12.2017 r., uzyskując w dniu 16.05.2017 r. dofinansowanie w kwocie 10.051,24 zł,
22. wraz z wnioskiem Wn-D z dnia 25.05.2017 r. o wypłatę Spółce jawnej H. dofinansowania do wynagrodzenia 8 niepełnosprawnych pracowników - w łącznej kwocie 8.118,75 zł przedłożył informacje INF-D-P, w których wskazał na poniesienie za miesiąc kwiecień 2017 r. kosztów płacy tych pracowników w kwotach odpowiednio: I. K. - 0,00 zł, B. P. - 2.400,20 zł, A. O. - 2.400,20 zł,

- J. M. - 2.400,20 zł, P. M. - 2.349,20 zł, J. P. - 2.060,33 zł, M. M. - 881,33 i B. G. - 2.395,40 zł, podczas gdy składki na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz FP i FGŚP za miesiąc kwiecień 2017 r. zostały opłacone po terminie - w dniach 23 czerwca, 9 czerwca i 31 maja 2017 r., jak też zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych zostały opłacone po terminie - w dniu 25.08.2017 r., 08.09.2017 r., 21.12.2017 r. i 24.05.2018 r., uzyskując w dniu 14.06.2017 r. dofinansowanie w kwocie 8.118,75 zł,
23. wraz z wnioskiem Wn-D z dnia 25.06.2017 r. i jego korektą z dnia 26.06.2017 r. o wypłatę Spółce jawnej H. dofinansowania do wynagrodzenia 29 niepełnosprawnych pracowników - w łącznej kwocie 35.506,29 zł przedłożył informacje INF-D-P, w których wskazał na poniesienie za miesiąc maj 2017 r. kosztów płacy tych pracowników w kwotach odpowiednio: J. P. - 2.395,40 zł, M. M. - 879,90 zł, B. G. - 2.395,40 zł, I. K., - 0,00 zł, A. O. - 2.395,40 zł, B. P. - 2.395,40 zł, P. M. - 2.344,40 zł, J. M. - 2.395,40 zł, E. K. - 6.767,01 zł, W. G. - 2.567,68 zł, B. W. - 2.260,09 zł, C. W. - 2.395,40 zł, A. J. - 2.344,40 zł, P. G. - 2.395,40 zł, R. B. - 2.344,40 zł, J. B. - 2.395,40 zł, M. G. - 966,42 zł, W. Ł. - 2.567,68 zł, D. O. - 2.344,40 zł, K. J. - 1026,60 zł, M. Ś. - 2.395,40 zł, D. K. - 2.395,40 zł, J. P. - 2.395,40 zł, H. P. - 2.344,40 zł, P. P. - 2.395,40 zł, O. G. - 1.197,70 zł, I. M. - 2.344,40 zł, A. S. - 1.758,30 zł i M. D. - 2.590,00 zł, podczas gdy składki na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz FP i FGŚP za miesiąc maj 2017 r. zostały opłacone po terminie - w dniach 3 stycznia 2018 r. i 12 września 2017 r., jak też zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych zostały opłacone po terminie - w dniu 13.02.2018 r. i 24.05.2018 r., uzyskując w dniu 17.07.2017 r. dofinansowanie w kwocie 35.506,29 zł,
24. wraz z wnioskiem Wn-D z dnia 24.07.2017 r. o wypłatę Spółce jawnej H. dofinansowania do wynagrodzenia 29 niepełnosprawnych pracowników - w łącznej kwocie 36.601,58 zł przedłożył informacje INF-D-P, w których wskazał na poniesienie za miesiąc czerwiec 2017 r. kosztów płacy tych pracowników w kwotach odpowiednio: P. P. - 2.395,40 zł, W. Ł. — 2.409,04 zł, H. P. - 2.344,40 zł, M. D. - 2.590,00 zł, J. P. - 2.395,40 zł, E. K. - 6.767,01 zł, M. G. - 1.676,78 zł, K. J. - 2.395,40 zł, P. G. - 2.395,40 zł, O. G. - 1.197,70 zł, R. B. -

- 2.344,40 zł, M. M. - 460,90 zł, W. G. - 2.567,68 zł, B. G. - 2.395,40 zł, I. K. - 0,00 zł, A. O. - 2.395,40 zł, B. P. - 2.235,71 zł, J. B. - 2.395,40 zł, P. M. - 2.344,40 zł, J. M. - 2.293,92 zł, D. O. - 2.344,40 zł, I. M. - 2.344,40 zł, B. W. - 2.395,40 zł, D. K. - 2.395,40 zł, M. Ś. - 2.395,40 zł, A. S. - 1.758,30 zł, J. P. - 2.395,40 zł, A. J. - 2.344,40 zł i C. W. - 2.395,40 zł, podczas gdy składki na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz FP i FGŚP za miesiąc czerwiec 2017 r. zostały opłacone po terminie - w dniach 3 stycznia 2018 r. oraz 9 sierpnia i 12 września 2017 r., jak też zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych zostały opłacone po terminie - w dniu 24.05.2018 r., uzyskując w dniu 14.08.2017 r. dofinansowanie w kwocie 36.601,58 zł,
25. wraz z wnioskiem Wn-D z dnia 25.08.2017 r. o wypłatę Spółce jawnej H. dofinansowania do wynagrodzenia 28 niepełnosprawnych pracowników - w łącznej kwocie 38.535,86 zł przedłożył informacje INF-D-P, w których wskazał na poniesienie za miesiąc lipiec 2017 r. kosztów płacy tych pracowników w kwotach odpowiednio: A. O. - 2.395,40 zł, I. K. - 1.277,55 zł, J. B. - 2.395,40 zł, B. P. - 1.596,93 zł, B. G. - 2.395,40 zł, W. G. - 2.545,35 zł, J. M. - 2.395,40 zł, P. M. - 2.344,40 zł, I. M. - 2.344,40 zł, D. O. - 2.344,40 zł, W. Ł. - 2.580,11 zł, P. P. - 2.395,40 zł, C. W. - 2.395,40 zł, O. G. - 1.197,70 zł, A. J. - 2.344,40 zł, R. B. - 2.344,40 zł, J. P. - 2.395,40 zł, K. J. - 2.395,40 zł, A. S. - 1.758,30 zł, M. Ś. - 2.395,40 zł, P. G. - 2.395,40 zł, D. K. - 2.395,40 zł, B. W. - 2.395,40 zł, E. K. - 6.767,01 zł, H. P. - 2.344,40 zł, M. G. - 2.395,40 zł, M. D. - 2.590,00 zł i J. P. - 2.395,40 zł, podczas gdy składki na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz FP i FGŚP za miesiąc lipiec 2017 r. zostały opłacone po terminie - w dniach 29 stycznia 2018 r. i 9 października 2017 r., jak też zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych zostały opłacone po terminie - w dniu 20.02.2018 r. i 24.05.2018 r., uzyskując w dniu 15.09.2017 r. dofinansowanie w kwocie 38.535,86 zł,
26. wraz z wnioskiem Wn-D z dnia 24.09.2017 r. o wypłatę Spółce jawnej H. dofinansowania do wynagrodzenia 28 niepełnosprawnych pracowników: W. Ł. - 2.554,68 zł, D. O. - 2.344,40 zł, C. W. - 2.395,40 zł, P. P. - 2.395,40 zł, A. J. - 2.344,40 zł, O. G. - 1.197,70 zł, J. P. - 2.395,40 zł, R. B. - 2.344,40 zł, I.

- M. - 2.344,40 zł, P. M. - 2.344,40 zł, A. O. - 2.395,40 zł, J. M. - 2.395,40 zł, H. P. - 2.344,40 zł, B. G. - 2.395,40 zł, B. W. - 2.395,40 zł, B. P. - 0,00 zł, D. K. - 2.395,40 zł, J. B. - 2.395,40 zł, M. Ś. - 2.395,40 zł, I. K. - 2.395,40 zł, M. D. - 2.600,14 zł, M. G. - 2.395,40 zł, E. K. - 6.767,01 zł, P. G. - 2.395,40 zł, A. S. — 1758,30 zł, K. J. - 2.395,40 zł, J. P. - 2.395,40 zł i A. B. - 108,88 zł, podczas gdy składki na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz FP i FGŚP za miesiąc sierpień 2017 r. zostały opłacone po terminie - w dniach 26 marca 2018 r., 29 stycznia 2018 r. i 19 grudnia 2017 r., jak też zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych zostały opłacone po terminie - w dniu 24.11.2017 r., 19.12.2017 r., 22.02.2018 r. i 24.05.2018 r., uzyskując w dniu 16.10.2017 r. dofinansowanie w kwocie 37.107,90 zł,
27. wraz z wnioskiem Wn-D z dnia 25.10.2017 r. i jego korektą z dnia 26.10.2017 r. o wypłatę Spółce jawnej H. dofinansowania do wynagrodzenia 29 niepełnosprawnych pracowników - w łącznej kwocie 37.666,26 zł przedłożył informacje INF-D-P, w których wskazał na poniesienie za miesiąc wrzesień 2017 r. kosztów płacy tych pracowników w kwotach odpowiednio: J. P. - 2.395,40 zł, P. G. - 2.395,40 zł, A. S. - 1.758,30 zł, P. P. - 2.395,40 zł, M. G. - 2.395,40 zł, K. J. - 2.395,40 zł, E. K. - 6.767,01 zł, D. O. - 1.116,38 zł, C. W. - 2.395,40 zł, W. Ł. - 2.567,68 zł, D. K. - 2.395,40 zł, B. P. - 0,00 zł, B. W. - 2.395,40 zł, M. D. - 2.590,00 zł, I. K. - 2.395,40 zł, M. Ś. - 2.395,40 zł, J. B. - 2.395,40 zł, A. O. - 2.395,40 zł, J. M. - 2.395,40 zł, H. P. - 2.215,89 zł, B. G. — 1.711,00 zł, O. G. - 1.197,70 zł, A. J. - 2.344,40 zł, R. B. - 2.344,40 zł, J. P. - 2.395,40 zł, P. M. - 2.344,40 zł, I. M. - 2.344,40 zł, J. D. - 2.395,40 zł i K. K. - 2.121,12 zł, podczas gdy składki na ubezpieczenie społeczne za miesiąc wrzesień 2017 r. zostały opłacone w niepełnej wysokości, natomiast składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz FP i FGŚP za miesiąc wrzesień 2017 r. zostały opłacone po terminie - w dniach 26 marca 2018 r. i 3 listopada 2017 r., jak też zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych zostały opłacone po terminie - w dniu 13.02.2018 r., 09.01.2018 r., 22.02.2018 r. i 24.05.2018 r., uzyskując w dniu 17.11.2017 r. dofinansowanie w kwocie 37.666,26 zł,
28. wraz z wnioskiem Wn-D z dnia 25.11.2017 r. o wypłatę Spółce jawnej H. dofinansowania do wynagrodzenia 27 niepełnosprawnych pracowników - w

łączonej kwocie 36.642,68 zł przedłożył informacje INF-D-P, w których wskazał na poniesienie za miesiąc październik 2017 r. kosztów płacy tych pracowników w kwotach odpowiednio: P. G. - 2.395,40 zł, J. P. - 2.395,40 zł, A. S. - 1.758,30 zł, K. K. - 2.344,40 zł, J. D. - 2.395,40 zł, I. K. - 2.395,40 zł, K. J. - 2.395,40 zł, M. Ś. - 2.395,40 zł, E. K. - 6.767,01 zł, J. B. - 2.395,40 zł, P. P. - 2.395,40 zł, A. O. - 2.395,40 zł, M. G. - 2.395,40 zł, M. D. - 2.578,84 zł, J. P. - 2.395,40 zł, A. J. - 2.344,40 zł, R. B. - 2.344,40 zł, B. P. - 1.197,70 zł, B. W. - 2.395,40 zł, J. M. - 2.395,40 zł, W. Ł. - 2.578,84 zł, H. P. - 2.344,40 zł, D. K. - 2.395,40 zł, I. M. - 2.344,40 zł, P. M. - 2.344,40 zł, O. G. - 1.197,70 zł i C. W. - 2.395,40 zł, podczas gdy składki na ubezpieczenie społeczne za miesiąc wrzesień 2017 r. zostały opłacone w niepełnej wysokości, natomiast składki na ubezpieczenie zdrowotne za miesiąc październik 2017 r. zostały opłacone po terminie - w dniu 12 kwietnia 2018 r., jak też zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych zostały opłacone po terminie - w dniu 02.02.2018 r., 08.02.2018 r., 24.05.2018 r. i 13.06.2018 r., uzyskując w dniu 19.12.2017 r. dofinansowanie w kwocie 36.642,68 zł,

29. wraz z wnioskiem Wn-D z dnia 17.12.2017 r. o wypłatę Spółce jawnej H. dofinansowania do wynagrodzenia 29 niepełnosprawnych pracowników - w łącznej kwocie 36.718,55 zł przedłożył informacje INF-D-P, w których wskazał na poniesienie za miesiąc listopad 2017 r. kosztów płacy tych pracowników w kwotach odpowiednio: A. J. - 2.344,40 zł, R. B. - 2.344,40 zł, B. P. - 1.816,32 zł, J. B. - 2.395,40 zł, P. P. - 2.395,40 zł, A. O. - 2.395,40 zł, M. G. - 2.395,40 zł, M. D. - 2.567,68 zł, J. P. - 2.395,40 zł, K. J. - 2.395,40 zł, M. Ś. - 2.395,40 zł, J. D. - 2.395,40 zł, I. K. - 2.395,40 zł, O. G. - 1.197,70 zł, E. K. - 6.767,01 zł, C. W. - 2.395,40 zł, I. M. - 2.344,40 zł, P. M. - 2.344,40 zł, H. P. - 2.344,40 zł, D. K. - 1.277,55 zł, A. S. - 1.758,30 zł, J. M. - 2.395,40 zł, K. K. - 2.344,40 zł, W. Ł. - 2.590,00 zł, P. G. - 2.395,40 zł, J. P. - 2.395,40 zł, B. W. - 2.395,40 zł, B. M. - 570,34 zł i B. G. - 570,34 zł, podczas gdy składki na ubezpieczenie społeczne za miesiąc listopad 2017 r. zostały opłacone w niepełnej wysokości, natomiast składki na ubezpieczenie zdrowotne za miesiąc listopad 2017 r. zostały opłacone po terminie - w dniu 7 czerwca 2018 r., jak też zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych zostały opłacone po terminie - w dniu

- 21.03.2018 r., 13.06.2018 r. i 28.06.2018 r., uzyskując w dniu 08.01.2018 r. dofinansowanie w kwocie 36.718,55 zł,
30. wraz z wnioskiem Wn-D z dnia 25.01.2018 r. o wypłatę Spółce jawnej H. dofinansowania do wynagrodzenia 29 niepełnosprawnych pracowników - w łącznej kwocie 38,997,33 zł przedłożył informacje INF-D-P, w których wskazał na poniesienie za miesiąc grudzień 2017 r. kosztów płacy tych pracowników w kwotach odpowiednio: M. D. - 2.591,18 zł, M. G. - 1.437,24 zł, K. J. - 2.395,40 zł, J. P. - 2.395,40 zł, J. D. - 2.395,40 zł, A. J. - 2.344,40 zł, M. Ś. - 2.395,40 zł, I. K. - 2.395,40 zł, R. B. - 2.344,40 zł, J. B. - 2.395,40 zł, A. O. - 2.395,40 zł, P. P. - 2.395,40 zł, P. M. - 2.344,40 zł, H. P. - 2.344,40 zł, D. K. - 2.395,40 zł, A. S. - 1.758,30 zł, J. M. - 2.395,40 zł, K. K. - 2.344,40 zł, O. G. - 1.197,70 zł, E. K. - 6.767,01 zł, C. W. - 2.395,40 zł, I. M. - 2.344,40 zł, B. G. - 2.395,40 zł, B. M. - 2.395,40 zł, W. Ł. - 2.591,18 zł, B. W. - 2.395,40 zł, P. G. - 2.395,40 zł, J. P. - 2.395,40 zł i J. S. - 2.344,40 zł, podczas gdy składki na ubezpieczenie społeczne i na ubezpieczenie zdrowotne za miesiąc grudzień 2017 r. zostały opłacone w niepełnej wysokości, natomiast składki na FP i FGŚP za miesiąc grudzień 2017 r. zostały opłacone po terminie - w dniu 6 kwietnia 2018 r., jak też zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych zostały opłacone po terminie - w dniu 08.02.2018 r., 28.06.2018 r. i 16.07.2018 r., uzyskując w dniu 16.02.2018 r. dofinansowanie w kwocie 38.997,33 zł,
31. wraz z wnioskiem Wn-D z dnia 21.02.2018 r. o wypłatę Spółce jawnej H. dofinansowania do wynagrodzenia 26 niepełnosprawnych pracowników - w łącznej kwocie 35.201,51 zł przedłożył informacje INF-D-P, w których wskazał na poniesienie za miesiąc styczeń 2018 r. kosztów płacy tych pracowników w kwotach odpowiednio: K. K. - 2.461,62 zł, M. Ś. - 2.515,17 zł, O. G. - 920,17 zł, M. G. - 2.515,17 zł, I. M. - 2.461,62 zł, K. J. - 2.515,17 zł, J. P. - 2.515,17 zł, E.K. - 6.767,01 zł, J. D. - 2.515,17 zł, C. W. - 2.515,17 zł, P. G. - 2.515,17 zł, J. S. - 2.461,62 zł, B. W. - 2.515,17 zł, M. D. - 2.724,09 zł, W. Ł. - 2.707,79 zł, B. M. - 2.515,17 zł, R. B. - 2.461,62 zł, I. K. - 2.515,17 zł, J. P. - 2.515,17 zł, J. B. - 2.515,17 zł, A. O. - 2.408,61 zł, P. P. - 2.515,17 zł, H. P. - 2.461,62 zł, P. M. - 2.461,62 zł, D. K. - 2.515,17 zł i J. M. - 2.515,17 zł, podczas gdy składki na ubezpieczenie zdrowotne za miesiąc styczeń 2018 r. zostały

opłacone w niepełnej wysokości, natomiast składki na ubezpieczenie społeczne oraz FP i FGŚP za miesiąc styczeń 2018 r. zostały opłacone po terminie - w dniu 23 marca 2018 r., natomiast zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych zostały opłacone jedynie w części i po terminie - w dniu 25.03.2018 r. i 26.03.2018 r., uzyskując w dniu 19.03.2018 r. dofinansowanie w kwocie 35.201,51 zł,

32. wraz z wnioskiem Wn-D z dnia 18.03.2018 r. o wypłatę Spółce jawnej H. dofinansowania do wynagrodzenia 26 niepełnosprawnych pracowników - w łącznej kwocie 33.185,02 zł przedłożył informacje INF-D-P, w których wskazał na poniesienie za miesiąc luty 2018 r. kosztów płacy tych pracowników w kwotach odpowiednio: M. Ś. - 2.515,17 zł, K. K. - 2.461,62 zł, M. G. - 2.515,17 zł, O. G. - 1.168,80 zł, H. P. - 2326,68 zł, K. J. - 2.515,17 zł, P. M. - 2.461,62 zł, J. P. - 2.515,17 zł, A. O. - 531,52 zł, E. K. - 6.767,01 zł, P. P. - 2.515,17 zł, J. D. - 2.515,17 zł, C. W. - 2.515,17 zł, D. K. - 2.515,17 zł, J. M. - 2.515,17 zł, J. P. - 2.515,17 zł, I. K. - 2.515,17 zł, J. B. - 2.515,17 zł, P. G. - 2.515,17 zł, J. S. - 2.461,62 zł, B. W. - 2.444,14 zł, M. D. - 2.732,41 zł, W. Ł. - 2.704,61 zł, B. M. - 2.515,17 zł, R. B. - 2.461,62 zł i E. D. - 628,80 zł, podczas gdy składki na ubezpieczenie zdrowotne, ubezpieczenie społeczne oraz FP i FGŚP za miesiąc luty 2018 r. zostały opłacone w niepełnej wysokości, natomiast zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych zostały opłacone jedynie w części w dniu 21.03.2018 r. i 23.03.2018 r., uzyskując w dniu 10.04.2018 r. dofinansowanie w kwocie 33.185,02 zł,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.;

33. w okresie od 23 stycznia 2016 r. do 14 lutego 2017 r. w B. i W. , działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 475.396,44 zł co stanowi mienie znacznej wartości, w ten sposób, że prowadząc działalność gospodarczą pod firmą H. i zatrudniając w tym podmiocie osoby niepełnosprawne, wprowadził w błąd osoby podejmujące decyzje w PFRON w W. w przedmiocie udzielenia

podmiotowi H. miesięcznego dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych – co do spełnienia przez ten podmiot przesłanek określonych w art. 26a ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, warunkujących otrzymanie dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych, poprzez przedłożenie w formie elektronicznej do PFRON w W. 13 wniosków (Wn-D) o wypłatę miesięcznego dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych w łącznej kwocie 477.084,27 zł, oraz nierzetelnych i poświadczających nieprawdę dokumentów w postaci informacji INF-D-P o wynagrodzeniach, zatrudnieniu i stopniach niepełnosprawności dotyczących łącznie 53 pracowników niepełnosprawnych, w których wskazywał poniesienie miesięcznych kosztów płacy pracowników niepełnosprawnych w terminie i w pełnej wysokości – co faktycznie nie miało miejsca, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania dofinansowania ze środków publicznych i na podstawie których to dokumentów zostało przyznane i wypłacone podmiotowi H. przez PFRON dofinansowanie w łącznej kwocie 475.396,44 zł, i tak:

1. wraz z wnioskiem Wn-D z dnia 25.02.2016 r. o wypłatę dofinansowania podmiotowi H. do wynagrodzenia 35 niepełnosprawnych pracowników - w łącznej kwocie 41.136,86 zł przedłożył informacje INF-D-P, w których wskazał na poniesienie za miesiąc styczeń 2016 r. kosztów płacy tych pracowników w kwotach odpowiednio: G. B. - 586,01 zł, J. P. - 2.226,85 zł, T. G. - 2.226,85 zł, M. C. - 2.226,85 zł, T. G. - 0,00 zł, C. W. - 2.226,85 zł, W. G. - 2.432,05 zł, D. K. - 2.226,85 zł, M. Z. - 2.226,85 zł, W. Ł. - 2.461,26 zł, M. Ś. - 2.226,85 zł, D. T. - 2.226,85 zł, A. J. - 2.179,67 zł, P. P. - 2.226,85 zł, E. D. - 2.409,12 zł, H. P. - 2.331,47 zł, K. O. - 2.226,85 zł, D. G. - 0,00 zł, E. K. - 6800,91 zł, P. G. - 2.226,85 zł, T. L. - 2.179,67 zł, D. O. - 2.179,67 zł, K. J. - 2.226,85 zł, J. B. - 2.226,85 zł, H. P. - 2.226,85 zł, M. G. - 2.226,85 zł, R. B. - 2.179,67 zł, B. W. - 2.226,85 zł, A. R. - 2.179,67 zł, O. G. - 879,01 zł, A. B. - 586,01 zł, T. J. - 2.226,85 zł, I. K. - 991,14 zł, M. M. - 2.226,85 zł i J. T. - 2064,95 zł, podczas gdy składki na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz FP i FGŚP za miesiąc styczeń 2016 r. zostały opłacone po terminie tj. w dniach

- 03.03.2016 r., 20.04.2016 r. 21.04.2016 r. , 22.04.2016 r., 25.04.2016 r., oraz zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych również zostały opłacone po terminie, tj. w dniach 15.02.2017 r., 13.03.2017 r., 16.03.2017 r., 06.04.2017 r. 12.04.2017 r. i 25.10.2017 r., uzyskując w dniu 17.03.2016 r. dofinansowanie w kwocie 41.136,86 zł,
2. wraz z wnioskiem Wn-D z dnia 23.03.2016 r. o wypłatę dofinansowania podmiotowi H. do wynagrodzenia 39 niepełnosprawnych pracowników - w łącznej kwocie 48.437,92 zł przedłożył informacje INF-D-P, w których wskazał na poniesienie za miesiąc luty 2016 r. kosztów płacy tych pracowników w kwotach odpowiednio: B. W. - 2.226,85 zł, A. R. - 2.179,67 zł, T. J. - 2.226,85 zł, I. K. - 2.179,67 zł, C. W. - 2.226,85 zł, G. B. - 2.226,85 zł, W. G. - 2.387,26 zł, D. K. - 2.226,85 zł, M. Z. - 2.226,85 zł, J. P. - 2.226,85 zł, P. G. - 2.226,85 zł, T. G. - 2.226,85 zł, T. L. - 2.089,41 zł, M. C. - 2.179,67 zł, D. O. - 2.179,67 zł, T. G. - 0,00 zł, K. J. - 2.226,85 zł, J. B. - 2.226,85 zł, H. P. - 2.226,85 zł, M. G. - 2.226,85 zł, R. B. - 2.179,67 zł, M. M. - 2.226,85 zł, A. B. - 2.407,40 zł, E. K. - 6.800,91 zł, K. O. - 2.226,85 zł, D. G. 0,00 zł, E. D. - 2.408,02 zł, H. P. - 2.407,40 zł, A. J. - 2.179,67 zł, P. P. - 2.226,85 zł, M. Ś. - 2.226,85 zł, D. T. - 2.226,85 zł, W. Ł. - 2.396,51 zł, O. G. - 1.113,43 zł, J. T. - 1.141,74 zł, B. G. - 2.226,85 zł, A. H. - 2.226,85 zł, K. P. - 1.245,52 zł i M. P. - 742,29 zł - podczas gdy składki na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz FP i FGŚP za miesiąc luty 2016 r. zostały opłacone po terminie - w dniach 25.04.2016 r., 16.06.2016 r., 20.06.2016 r., 24.06.2016 r., 30.06.2016 r., 07.07.2016 r., 18.07.2016 r., 21.07.2016 r., 25.07.2016 r. i 10.01.2017 r., natomiast zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych również zostały opłacone po ustawowym terminie, tj. w dniach 15.02.2017 r., 13.03.2017 r., 23.03.2017 r. i 25.10.2017 r., uzyskując w dniu 14.04.2016 r. dofinansowanie w kwocie 48.437,92 zł,
3. wraz z wnioskiem Wn-D z dnia 25.04.2016 r. o wypłatę dofinansowania podmiotowi H. do wynagrodzenia 41 niepełnosprawnych pracowników - w łącznej kwocie 50.939,71 zł przedłożył informacje INF-D-P, w których wskazał na poniesienie za miesiąc marzec 2016 r. kosztów płacy tych pracowników w kwotach odpowiednio: H. P. - 1.635,17 zł, M. G. - 1.973,58 zł, R. B. - 2.179,67

- zł, I. K. - 2.179,67 zł, M. M. - 2.226,85 zł, C. W. - 2.226,85 zł, A. B. - 2.226,85 zł, G. B. - 2.226,85 zł, E. K. - 6.800,91 zł, W. G. - 2.397,65 zł, K. O. - 2.226,85 zł, D. G. - 0,00 zł, E. D. - 2.417,46 zł, B. W. - 2.226,85 zł, H. P. - 2.407,40 zł, A. R. - 1.911,84 zł, T. J. - 2.226,85 zł, A. H. - 2.226,85 zł, B. G. - 2.226,85 zł, A. J. - 2.179,67 zł, M. P. - 681,12 zł, M. Z. - 2.226,85 zł, J. P. - 2.226,85 zł, W. Ł. - 2.388,80 zł, T. L. - 2.089,41 zł, D. T. - 2.226,85 zł, M. Ś. - 2.226,85 zł, P. G. - 2.226,85 zł, P. P. - 2.226,85 zł, T. G. - 2.226,85 zł, K. J. - 2.226,85 zł, J. B. - 2.226,85 zł, D. O. - 2.179,67 zł, O. G. - 1.113,43 zł, T. G. - 0,00 zł, D. K. - 2.226,85 zł, K. P. - 2.179,67 zł, M. N. - 1.619,52 zł, P. K. - 1.062,80 zł, A. K. - 1.113,43 zł i M. Ł. - 2.226,84 zł - podczas gdy składki na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz FP i FGŚP za miesiąc marzec 2016 r. zostały opłacone po terminie - w dniach 21 i 22 czerwca 2016 r., natomiast zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych zostały opłacone jedynie w części i po ustawowym terminie, tj. w dniu 16.09.2016 r., uzyskując w dniu 16.05.2016 r. dofinansowanie w kwocie 50.939,38 zł,
4. wraz z wnioskiem Wn-D z dnia 25.05.2016 r. o wypłatę dofinansowania podmiotowi H. do wynagrodzenia 46 niepełnosprawnych pracowników - w łącznej kwocie 51.779,34 zł przedłożył informacje INF-D-P, w których wskazał na poniesienie za miesiąc kwiecień 2016 r. kosztów płacy tych pracowników w kwotach odpowiednio: H. P. - 2.400,20 zł, T. G. - 2.220,19 zł, D. G. - 0,00 zł, P. P. - 2.220,19 zł, K. O. - 2.220,19 zł, J. B. - 2.220,19 zł, B. W. - 2.220,19 zł, K. J. - 1.402,84 zł, E. D. - 2.400,67 zł, O. G. - 1.110,10 zł, G. B. - 812,75 zł, D. O. - 2.173,01 zł, A. B. - 2.400,20 zł, P. K. - 1.110,10 zł, W. G. - 2.061,87 zł, E. K. - 6.780,57 zł, C. W. - 2.220,19 zł, D. T. - 1.040,02 zł, A. K. - 705,61 zł, M. Ś. - 2.220,19 zł, P. G. - 2.220,19 zł, M. M. - 2.220,19 zł, M. N. - 2.220,19 zł, K. P. - 2.173,01 zł, R. B. - 2.173,01 zł, D. K. - 2.220,19 zł, M. G. - 2.220,19 zł, A. J. - 2.173,01 zł, B. G. - 2.220,19 zł, A. H. - 2.220,19 zł, T. L. - 620,86 zł, W. Ł. - 2.359,27 zł, J. P. - 2.400,20 zł, M. Z. - 2.310,20 zł, A. R. - 1.138,25 zł, T. J. - 2.220,19 zł, A. B. - 1.665,14 zł, P. F. - 2.220,19 zł, M. K. - 983,21 zł, I. M., - 1.138,25 zł, A. S. - 1.784,98 zł, K. S. - 1.087,44 zł, P. S. - 2.220,19 zł, H. T. - 724,34 zł, C. Z. - 2.220,19 zł i A. Ż. - 2.220,19 zł - podczas gdy składki na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz FP i FGŚP za

miesiąc kwiecień 2016 r. zostały opłacone po terminie - w dniach 15.07.2016 r., 18.07.2016 r., 20.07.2016 r., 21.07.2016 r., 22.07.2016 r., 25.07.2016 r. i 26.07.2016 r., natomiast zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych zostały opłacone jedynie w części i po ustawowym terminie, tj. w dniach 26.09.2016 r. i 25.10.2016 r., uzyskując w dniu 05.06.2016 r. dofinansowanie w kwocie 51.216,84 zł,

5. wraz z wnioskiem Wn-D z dnia 25.06.2016 r. o wypłatę dofinansowania podmiotowi H. do wynagrodzenia 38 niepełnosprawnych pracowników - w łącznej kwocie 42.413,64 zł, na podstawie którego PFRON wypłacił kwotę 41.851,14 zł dofinansowania przedłożył informacje INF-D-P, w których wskazał na poniesienie za miesiąc maj 2016 r. kosztów płacy tych pracowników w kwotach odpowiednio: H. P. - 2.220,19 zł, C. Z. - 2.220,19 zł, J. B. - 2.220,19 zł, D. G. - 0,00 zł, P. P. - 2.220,19 zł, A. J. - 2.173, 01 zł, B. W. - 2.220,19 zł, M. G. - 2.220,19 zł, K. J. - 1.112,06 zł, D. K. - 1.850,16 zł, W. Ł. - 2.390,32 zł, P. S. - 2.220,19 zł, T. J. - 2.442,22 zł, J. P. - 2.442,22 zł, M. Z. - 2.220,19 zł, P. K. - 905,68 zł, A. B. - 1.754,00 zł, K. S. - 1.087,44 zł D. O. - 2.173,01 zł, O. G. - 1.110,10 zł, E. D. - 2.390,32 zł, P. F. - 2.220,19 zł, A. B. - 1.665,14 zł, A. S. - 1.629,76 zł, E. K. - 6.780,57 zł, H. T. - 1.086,51 zł, W. G. - 2.368,58 zł, D. T. - 0,00 zł, C. W. - 2.220,19 zł, A. K. - 297,92 zł, M. Ś. - 2.220,19 zł, P. G. - 2.220,19 zł, M. M. - 1.874,39 zł, M. N. - 2.220,19 zł, K. P. - 2.173,01 zł, R. B. - 2.173,01 zł, A. Ż. - 2.220,19 zł – I. M. - 2.173,01 zł - podczas gdy składki na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz FP i FGŚP za miesiąc maj 2016 r. zostały opłacone po terminie - w dniach 15.07.2016 r., 16.07.2016 r., 18.07.2016 r., 25.07.2016 r. i 17.08.2016 r., natomiast należne od wynagrodzeń zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych zostały opłacone jedynie w części i po ustawowym terminie, tj. w dniach 25.10.2016 r. i 22.12.2016 r., uzyskując w dniu 15.07.2016 r. dofinansowanie w kwocie 41.851,14 zł,
6. wraz z wnioskiem Wn-D z dnia 24.07.2016 r. o wypłatę dofinansowania podmiotowi H. do wynagrodzenia 34 niepełnosprawnych pracowników - w łącznej kwocie 38.101,66 zł przedłożył informacje INF-D-P, w których wskazał na poniesienie za miesiąc czerwiec 2016 r. kosztów płacy tych pracowników

w kwotach odpowiednio: R. B. - 2.173,01 zł, A. Ż. - 2.188,74 zł, M. N. - 2.220,19 zł, I. M. - 2.173,01 zł, P. G. - 2.220,19 zł, M. Ś. - 2.220,19 zł, P. S. - 2.220,19 zł, W. Ł. - 2.350,80 zł, D. K. - 0,00 zł, K. J. - 2.220,19 zł, H. T. - 967,02 zł, M. G. - 2.220,19 zł, H. P. - 2.238,19 zł, B. W. - 2.220,19 zł, C. Z. - 2.063,01 zł, E. K. - 6.780,57 zł, A. J. - 2.171,01 zł, A. S. - 1.629,76 zł, P. P. - 2.220,19 zł, A. B. - 1.665,14 zł, D. G. - 0,00 zł, C. W. - 2.220,19 zł, J. B. - 2.220,19 zł, D. T. - 0,00 zł, W. G. - 2.370,55 zł, E. D. - 2.390,32 zł, O. G. - 1.110,10 zł, P. F. - 2.220,19 zł, T. J. - 2.220,19 zł, M. Z. - 2.220,19 zł, J. P. - 2.220,19 zł, A. B. - 1.206,81 zł, D. O. - 2.173,01 zł i K. S. - 1.087,44 zł - podczas gdy składki na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz FP i FGŚP za miesiąc czerwiec 2016 r. zostały opłacone po terminie - w dniach 01.08.2016 r., 17.08.2016 r., 18.08.2016 r., 25.08.2016 r., 26.08.2016 r., 29.08.2016 r., 30.08.2016 r., 05.09.2016 r., 08.09.2016 r., 09.09.2016 r., oraz 12,13 i 14.09.2016 r., natomiast należne od wynagrodzeń zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych zostały opłacone jedynie w części i po ustawowym terminie, tj. w dniu 15.12.2016 r., uzyskując w ten sposób w dniu 14.09.2016 r. w sumie za miesiąc czerwiec i lipiec 2016 r. dofinansowanie w kwocie 75.302,16 zł,

7. wraz z wnioskiem Wn-D z dnia 24.08.2016 r. o wypłatę dofinansowania podmiotowi H. do wynagrodzenia 32 niepełnosprawnych pracowników - w łącznej kwocie 37.763,00 zł przedłożył informacje INF-D-P, w których wskazał na poniesienie za miesiąc lipiec 2016 r. kosztów płacy tych pracowników w kwotach odpowiednio: C. Z. - 2.220,19 zł, A. J. - 2.173,01 zł, E. K. - 4.972,41 zł, J. B. - 2.220,19 zł, C. W. - 2.220,19 zł, D. T. - 1.628,14 zł, P. P. - 2.220,19 zł, A. S. - 1.629,76 zł, D. G. - 1.400,12 zł, A. B. - 1.665,14 zł, J. P. - 2.220,19 zł, M. Ś. - 2.300,20 zł, A. B. - 370,02 zł, P. G. - 2.300,20 zł, R. B. - 2.173,01 zł, T. J. - 2.220,19 zł, M. Z. - 2.391,99 zł, D. O. - 2.173,01 zł, I. M. - 2.173,01 zł, M. N. - 2.220,19 zł, B. W. - 2.220,19 zł, H. P. - 2.220,19 zł, M. G. - 2.220,19 zł, H. T. - 127,68 zł, O. G. - 874,24 zł, K. J. - 2.220,19 zł, P. F. - 2.220,19 zł, D. K. - 962,08 zł, W. Ł. - 2.379,96 zł, W. G. - 2.379,96 zł, E. D. - 2.400,67 zł i P. S. - 2.220,19 zł, podczas gdy część składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz FP i FGŚP za miesiąc lipiec 2016 r. zostały

opłacone po terminie - w dniach 14.09.2016 r., 15.09.2016 r., 16.09.2016 r., 19.09.2016 r., 21.09.2016 r., 22.09.2016 r., 23.09.2016 r., 26.09.2016 r., 30.09.2016 r., 11.10.2016 r., 20.10.2016 r., 25.10.2016 r., 14.11.2016 r., 22.11.2016 r. i 30.11.2016 r., natomiast należne od wynagrodzeń zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych nie zostały w ogóle opłacone, uzyskując w ten sposób w dniu 14.09.2016 r. w sumie za miesiąc czerwiec i lipiec 2016 r. dofinansowanie w kwocie 75.302,16 zł,

8. wraz z wnioskiem Wn-D z dnia 25.09.2016 r. o wypłatę dofinansowania podmiotowi H. do wynagrodzenia 32 niepełnosprawnych pracowników - w łącznej kwocie 37.425,10 zł przedłożył informacje INF-D-P, w których wskazał na poniesienie za miesiąc sierpień 2016 r. kosztów płacy tych pracowników w kwotach odpowiednio: A. B. - 0,00 zł, M. Ś. - 2.220,19 zł, J. P. - 2.220,19 zł, A. B. - 756,87 zł, D. G. - 4.200,35 zł, A. S. - 1.629,76 zł, P. P. - 2.220,19 zł, D. T. - 908,26 zł, P. S. - 2.220,19 zł, W. G. - 1.832,54 zł, E. D. - 2.173,01 zł, D. K. - 2.220,19 zł, W. Ł. - 2.350,80 zł, P. G. - 2.220,19 zł, P. F. - 2.188,74 zł, K. J. - 2.220,19 zł, O. G. - 1.031,47 zł, C. W. - 2.220,19 zł, A. J. - 2.173,01 zł, C. Z. - 2.220,19 zł, T. J. - 2.623,86 zł, R. B. - 2.173,01 zł, J. B. - 2.220,19 zł, E. K. - 6.780,57 zł, I. M. - 2.173,01 zł, M. N. - 2.220,19 zł, M. Z. - 1.816,51 zł, D. O. - 2.173,01 zł, M. G. - 2.220,19 zł, H. T. - 832,99 zł, B. W. - 1.717,20 zł, H. P. - 2.220,19 zł - podczas gdy składki na ubezpieczenie społeczne i ubezpieczenie zdrowotne za miesiąc sierpień 2016 r. zostały opłacone po terminie tj. w dniach 27.09.2016 r., 25.10.2016 r., 16.11.2016 r., 17.11.2016 r., 18.11.2016 r., 21.11.2016 r., 22.11.2016 r., 23.11.2016 r., 25.11.2016 r., 30.11.2016 r. i 14.12.2016 r., natomiast należne od wynagrodzeń zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych nie zostały w ogóle opłacone, uzyskując w ten sposób w dniu 14.10.2016 r. dofinansowanie w kwocie 37.425,10 zł,
9. wraz z wnioskiem Wn-D z dnia 14.10.2016 r. o wypłatę dofinansowania podmiotowi H. do wynagrodzenia 28 niepełnosprawnych pracowników - w łącznej kwocie 32.931,24 zł przedłożył informacje INF-D-P, w których wskazał na poniesienie za miesiąc wrzesień 2016 r. kosztów płacy tych pracowników w kwotach odpowiednio: B. W. - 1.780,08 zł, W. G. - 0,00 zł, H. P. - 2.424,20

- zł, E. D. - 2.404,28 zł, D. K. - 2.220,19 zł, M. Ś. - 2.220,19 zł, J. P. - 2.220,19 zł, D. G. - 4.200,35 zł, A. S. - 1.629,76 zł, P. P. - 2.220,19 zł, P. S. - 2.424,20 zł, A. B. - 0,00 zł, P. G. - 2.220,19 zł, W. Ł. - 2.350,80 zł, K. J., 1.850,16 zł, P. F. — 643,56 zł, C. W. - 2.220,19 zł, O. G. - 1.110,10 zł, C. Z. - 2.220,19 zł, A. J. - 2.173,01 zł, R. B. - 2.173,01 zł, J. B. - 2.220,19 zł, M. N. - 2.220,19 zł, I. M. - 2.173,01 zł, E. K. - 6780,57 zł, H. T. - 507,04 zł, M. G. - 2.220,19 zł i D. O. - 2.173,01 zł, podczas gdy składki na ubezpieczenie społeczne i ubezpieczenie zdrowotne za miesiąc wrzesień 2016 r. zostały opłacone po terminie tj. w dniach 12.12.2016 r., 14.12.2016 r., 16.12.2016 r., 21.12.2016 r. i 28.12.2016 r., natomiast należne od wynagrodzeń zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych nie zostały w ogóle opłacone, uzyskując w ten sposób w dniu 15.11.2016 r. dofinansowanie w kwocie 32.931,24 zł,
10. wraz z wnioskiem Wn-D z dnia 25.11.2016 r. o wypłatę dofinansowania podmiotowi H. do wynagrodzenia 26 niepełnosprawnych pracowników - w łącznej kwocie 32.945,21 zł przedłożył informacje INF-D-P, w których wskazał na poniesienie za miesiąc październik 2016 r. kosztów płacy tych pracowników w kwotach odpowiednio: A. J. - 2.173,01 zł, C. Z. - 2.220,19 zł, O. G. - 1.110,10 zł, C. W. - 2.220,19 zł, K. J. - 2.220,19 zł, W. Ł. - 2.379,96 zł, P. G. - 2.220,19 zł, A. B. - 0,00 zł, R. B. - 2.173,01 zł, A. S. - 1.629,76 zł, H. T. - 926,11 zł, M. G. - 2.220,19 zł, D. O. - 2.173,01 zł, P. S. - 2.226,98 zł, P. P. - 2.220,19 zł, D. K. - 2.220,19 zł, J. B. - 2.220,19 zł, E. D. - 2.391,46 zł, M. N. - 2.220,19 zł, J. P. - 2.220,19 zł, I. M. - 2.173,01 zł, M. Ś. - 2.223,46 zł, E. K. 6.780,57 zł, H. P. - 2.173,01 zł, W. G. - 2.390,63 zł i B. W. - 2.220,19 zł, podczas gdy część składek na ubezpieczenie społeczne i ubezpieczenie zdrowotne za miesiąc październik 2016 r. zostało opłaconych po terminie tj. w dniach 22.12.2016 r., 14.02.2017 r. i 07.03.2017 r., a część składek nie została w ogóle opłacona, natomiast należne od wynagrodzeń zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych nie zostały w ogóle opłacone, uzyskując w ten sposób w dniu 12.12.2016 r. dofinansowanie w kwocie 32.945,21 zł,
11. wraz z wnioskiem Wn-D z dnia 21.12.2016 r. o wypłatę dofinansowania podmiotowi H. M. do wynagrodzenia 25 niepełnosprawnych pracowników - w łącznej kwocie 31.015,22 zł przedłożył informacje INF-D-P, w których wskazał

na poniesienie za miesiąc listopad 2016 r. kosztów płacy tych pracowników w kwotach odpowiednio: P. P. - 2.220,19 zł, D. K. - 2.220,19 zł, J. B. - 2.220,19 zł, M. Ś. - 2.220,19 zł, E. K. - 6.780,57 zł, H. P. - 2.173,01 zł, E. D. - 2.390,32 zł, A. J. - 2.173,01 zł, M. N. - 333,03 zł, C. Z. - 2.220,19 zł, J. P. - 2.220,19 zł, O. G. - 1.110,10 zł, I. M. - 2.173,01 zł, K. J. - 2.220,19 zł, W. Ł. - 2.390,32 zł, D. O. - 2.173,01 zł, P. S. - 2.230,74 zł, M. G. - 2.220,19 zł, R. B. - 2.173,01 zł, A. S. - 1.629,76 zł, B. W. - 2.188,74 zł, P. G. - 2.220,19 zł, A. B. - 0,00 zł, W. G. - 2.380, 28 zł i C. W. - 2.220,19 zł, podczas gdy część składek na ubezpieczenie społeczne i ubezpieczenie zdrowotne za miesiąc listopad 2016 r. została opłacona po terminie tj. w dniu 22.12.2016 r., a w większości składki te nie zostały w ogóle opłacone, natomiast należne od wynagrodzeń zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych również nie zostały w ogóle opłacone, uzyskując w ten sposób w dniu 09.01.2017 r. dofinansowanie w kwocie 31.015,22 zł,

12. wraz z wnioskiem Wn-D z dnia 23.01.2017 r. o wypłatę dofinansowania podmiotowi H. do wynagrodzenia 24 niepełnosprawnych pracowników - w łącznej kwocie 32.195,37 zł przedłożył informacje INF-D-P, w których wskazał na poniesienie za miesiąc grudzień 2016 r. kosztów płacy tych pracowników w kwotach odpowiednio: P. G. - 2.220,19 zł, K. J. - 2.220,19 zł, A. B. - 2.220,19 zł, A. S. - 1.629,76 zł, B. W. - 2.009,30 zł, M. Ś. - 2.220,19 zł, C. Z. - 2.220,19 zł, J. P. - 2.220,19 zł, O. G. - 1.110,10 zł, I. M. - 2.173,01 zł, J. B. - 2.220,19 zł, D. K. - 2.220,19 zł, P. P. - 2.220,19 zł, W. G. - 2.379,96 zł, D. O. - 2.173,01 zł, E. D. - 2.400,67 zł, W. Ł. - 2.379,96 zł, H. P. - 2.173,01 zł, C. W. - 2.220,19 zł, A. J. - 2.173,01 zł, R. B. - 2.173,01 zł, M. G. - 2.220,19 zł, E. K. - 6.780,57 zł i P. S. - 2.096,56 zł, podczas gdy składki na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy i FGŚP za miesiąc grudzień 2016 r. oraz należne od wynagrodzeń zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych nie zostały w ogóle opłacone, uzyskując w ten sposób w dniu 14.02.2017 r. dofinansowanie w kwocie 32.195,37 zł, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.;

13. w okresie od 16 listopada 2015 r. do 10 kwietnia 2018 r. w B., działając w krótkich odstępach czasu i wykonaniu tego samego zamiaru, jako wspólnik spółki jawnej H. z siedzibą w B. oraz osoba prowadząca działalność gospodarczą pod firmą H. z siedzibą w B., uprawniony do reprezentowania tych podmiotów gospodarczych, pobrał z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w W. nienależną dotację ze środków publicznych w postaci dofinansowania do wynagrodzenia zatrudnianych pracowników niepełnosprawnych w łącznej kwocie 1.048.503,48 zł, mimo nie spełnienia przesłanek określonych w art. 26a ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, warunkujących otrzymanie dofinansowania, czym naraził finanse publiczne na uszczuplenie w wymienionej wyżej kwocie

tj. o czyn z art. 82 § 1 k.k.s. w zb. z art. 6 § 2 k.k.s.

Wyrokiem z dnia 16 listopada 2021 r., sygn. akt III K 136/20 Sąd Okręgowy w Białymstoku:

1. oskarżonego G. B. uznał za winnego popełnienia czynów opisanych w pkt I i II i za to na mocy art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. skazał go, a na mocy art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wymierzył mu karę 3 lat pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 200 stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki za równoważną kwocie 100 zł;
2. oskarżonego G. B. uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt III i za to na mocy art. 82 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. skazał go, a na mocy art. 82 § 1 k.k.s. wymierzył mu karę 200 stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki za równoważną kwocie 150 zł;
3. na mocy art. 8 § 2 i 3 k.k.s. stwierdził, że z rozstrzygnięć dotyczących kar w pkt I i II wyroku wobec oskarżonego G. B. wykonaniu podlega kara najsurowsza, tj. kara pozbawienia wolności orzeczona w pkt I sentencji wyroku oraz kara grzywny orzeczona w pkt II sentencji wyroku;

4. na mocy art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 14 listopada 2019 r. godz. 11.25 do dnia 14 listopada 2019 r. godz. 12.00;
5. zasądził od oskarżonego G. B. na rzecz oskarżyciela posiłkowego Państwowego Funduszu Osób Niepełnosprawnych w W. kwotę 1.680 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;
6. zasądził od oskarżonego G. B. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 2.400 zł tytułem opłaty i obciążył go pozostałymi kosztami procesu.

Apelację od powyższego wyroku wywiódł zarówno prokurator, jak i obrońca G. B.. Prokurator zaskarżył go w części dotyczącej orzeczenia o środku kompensacyjnym na niekorzyść G. B.. Podniósł zarzut obrazy przepisów prawa materialnego, a mianowicie art. 46 § 1 k.k., polegającą na nie orzeczeniu wobec oskarżonego obowiązku naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w W., pomimo złożenia przez ten podmiot skutecznego wniosku o naprawienie szkody wyrządzonej przestępstwem – wynikającą z obrazy przepisów postępowania karnego mającej wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie art. 415 § 1 k.p.k., polegającej na przyjęciu błędnego założenia, iż decyzje administracyjne Prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z dnia 8 kwietnia 2019 r. wydane w sprawach o sygn.: [...] i [...] stanowią podstawę do zastosowania klauzuli antykumulacyjnej zawartej w art. 415 § 1 zd. drugie k.p.k. skutkującej brakiem podstaw do orzeczenia obowiązku naprawienia szkody w następstwie przyjęcia, iż kwota dotacji należna do zwrotu Państwowemu Funduszowi Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wynikająca z ww. decyzji administracyjnych jest roszczeniem. W efekcie wniósł o zmianę powyższego wyroku i orzeczenie wobec oskarżonego G. B. obowiązku naprawienia szkody w łącznej wysokości 1.048.503,48 zł na rzecz Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w W. oraz utrzymanie wyroku w mocy w pozostałym zakresie.

Z kolei obrońca oskarżonego podniósł następujące zarzuty:

1. naruszenie przepisów prawa procesowego, mogących mieć wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia, a mianowicie art. 4 k.p.k. w zw. z art. 7 k.p.k. w zw.

za art. 410 k.p.k. w zw. z art. 424 § 1 i 2 k.p.k. poprzez dowolną, wbrew zasadom logiki oraz wybiórczą ocenę materiału dowodowego, opartą na przywoływaniu wyłącznie okoliczności mogących przemawiać na niekorzyść oskarżonego, a jednocześnie konsekwentnym pomijaniu faktów świadczących na jego korzyść:

1. w szczególności przyjęciu, iż oskarżony G. B. miał świadomość tego, iż nie spełnia wymagań ustawowych do otrzymania dofinansowania z PFRON, a jednocześnie składał wnioski o to dofinansowanie – w sytuacji gdy oskarżony G. B. wyjaśnił, iż opłacał zarówno należności – składki na ubezpieczenie społeczne, jak i zaliczki na podatek dochodowy w pierwszej kolejności za pracowników niepełnosprawnych – mając zaś na uwadze, że wówczas obowiązujące przepisy uniemożliwiały rozdzielenie poszczególnych płatności – zaś wbrew twierdzeniom sądu k. 3777 – oskarżony nie mógł mieć w tym zakresie świadomości, gdyż nie zostało to wyrażone w przepisach prawnych w sposób zrozumiały i wprost, że opłacanie składek na ubezpieczenie społeczne i zaliczki na podatek dochodowy musiały dotyczyć wszystkich, tj. też innych pracowników niż tylko niepełnosprawnych – tym bardziej, że w opisach obu czynów wskazano, że przestępstwo miało być popełnione poprzez przedłożenie „nierzetelnych i poświadczających nieprawdę dokumentów w postaci informacji INF- D-P o wynagrodzeniach, zatrudnieniu i stopniach niepełnosprawności dotyczących łącznie 72 pracowników niepełnosprawnych (czyn I) i 53 (czyn II), w których wskazywał poniesienie miesięcznych kosztów płacy pracowników niepełnosprawnych w terminie i w pełnej wysokości – nawet zarzut nie dotyczy deklaracji zapłaty składek zdrowotnych i zaliczek na podatek wszystkich pracowników, a jedynie niepełnosprawnych, (podobnie wypowiedział się Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 20 stycznia 2021 r., V SA/Wa 666/20 i wiele innych wyroków w uzasadnieniu apelacji);
2. poprzez pominięcie, iż G. B. faktycznie zatrudniał pracowników niepełnosprawnych i wypłacał im wynagrodzenia a tym samym dawał szanse osobom niepełnosprawnym na odnalezienie się w społeczeństwie i ich aktywizację zawodową – w jego firmach nie było tzw. „fikcyjnego, pozornego” zatrudniania pracowników - co de facto stanowi *modus operandi* w sprawach,

gdzie pokrzywdzonym jest PFRON; G. B. nie miał świadomości, że wpłata mniejszej wartości składek za wszystkich, bez wyjątku pracowników „pełnosprawnych” i niepełnosprawnych skutkować będzie dopuszczeniem się przestępstw; a tym bardziej, że podczas kontroli PFRON w czasie prowadzenia działalności przez oskarżonego nie wykazano nieprawidłowości, a sama Prokuratura Okręgowa zwracała się do PFRON (k. 3631 *verte*) z zapytaniem dlaczego blokada wypłaty dofinansowania i refundacji G. B. nastąpiła dopiero 17 lipca 2018 r., co świadczy o tym, że to Fundusz powinien badać przesłanki warunkujące otrzymania dofinansowania przy składaniu każdego wniosku;

3. poprzez pominięcie, iż oskarżony prowadząc działalności gospodarcze czy w formie indywidualnej działalności, czy też w ramach spółki jawnej – miał problemy z płatnościami od swoich kontrahentów (którzy traktowali *de facto* G. B. jako kredytodawcę) – jednakże zawsze priorytetem było wypłacanie wynagrodzenia zatrudnionym pracownikom czy zleceniobiorcom (nigdy nie miał żadnej sprawy w Sądzie Pracy związanej z wypłacaniem wynagrodzeń) – co również wynika z zeznań przesłuchanych świadków, a w szczególności osób niepełnosprawnych, którzy rzeczywiście mieli odpowiednie stopnie niepełnosprawności, jak i otrzymywali wynagrodzenie regularnie oraz w całości;
4. poprzez brak wyjaśnienia w jaki sposób faktycznie oskarżony miał świadomość popełnienia czynów z art. 286 § 1 k.k. w związku z każdym wnioskiem z wymienionych w akcie oskarżenia dotyczących pracowników, a określenie jedynie, iż taką świadomość miał, że nie spełnia wymagań ustawowych do otrzymania dofinansowania z PFRON – pomimo, iż przepisy art. 26 a ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych nie były jednoznaczne, a ich interpretacja nie była jednolita, a tym samym oskarżony G. B. pomimo zasady *ignorantia iuris nocet* naruszył co najwyżej przepisy administracyjne, ale nie działał w zamiarze popełnienia przestępstwa, a faktycznie ponosił koszty płacy pracowników niepełnosprawnych w określonych terminach, a ZUS dokonywał rozliczeń czy zaksięgowania na co oskarżony nie miał

żadnego wpływu (*vide* wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 stycznia 2021 r., V SA/Wa 1286/20);

5. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wydania zaskarżonego wyroku i mający wpływ na jego treść, a wyrażający się w przyjęciu, iż ujawnione w toku postępowania karnego dowody i ustalone na ich podstawie okoliczności pozwalają na przyjęcie, iż oskarżony G. B. dopuścił się zarzuconych mu czynów w sytuacji gdy brak jest możliwości przypisania mu świadomości popełnienia czynu zabronionego z art. 286 § 1 k.k. mając na uwadze, iż interpretacja przepisów art. 26 a ustawy o ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych nie jest jednoznaczna, koszty płacy były ponoszone przez oskarżonego co do pracowników niepełnosprawnych, nie miał on wiedzy o zaliczaniu poszczególnych wpłat przez ZUS na różne miesiące składowe i na inne zobowiązania (pracownicy „pełnosprawni”), a trudności interpretacyjne wynikają z licznych orzecznictwa wojewódzkich sądów administracyjnych, zaś oskarżony G. B. prowadząc swoje działalności czynił to w dobrej wierze i zgodnie z swoją interpretacją przepisów – działał w ramach ryzyka gospodarczego, ale nie czynił tego aby dokonać „wyłudzenia” dotacji, gdyż faktycznie (a nie pozornie) zatrudniał pracowników niepełnosprawnych – rozliczał się z nimi w całości, umożliwiając im faktyczną aktywizację zawodową, zaś na sposób rozliczenia oraz księgowania ZUS wszystkich swoich wpłat czy też US nie miał on żadnego wpływu;
6. z ostrożności procesowej rażąca niewspółmierność kary poprzez orzeczenie jej w wymiarze aż 3 lat pozbawienia wolności bez możliwości warunkowego zawieszenia postępowania czy jej odbycia w dozorze elektronicznym, pomimo uprzedniej niekaralności oskarżonego, działania w nieświadomości popełnienia czynu zabronionego (opłacanie składek zdrowotnych i zaliczek z opóźnieniem i w niepełnej wysokości co do wszystkich zatrudnionych pracowników – ostatecznie jedynie kilka składek i zaliczek nie zostało w ogóle opłaconych), nie wzięto pod uwagę faktu, iż oskarżony jest ojcem trójki dzieci w tym dwoje małoletnich – na dwie córki opłaca alimenty (umorzono wobec niego warunkowo postępowanie za czyn z art. 209 § 1 k.k.), zaś jednym z dzieci

opiekuje się bezpośrednio, gdyż to konkubina prowadzi własną działalność gospodarczą i wspiera finansowo oskarżonego, który w miarę możliwości pomaga jej w prowadzeniu tejże działalności; osadzenie oskarżonego w zakładzie karnym uniemożliwi mu opłacanie alimentów i bezpośrednią opiekę nad dzieckiem, jak również całkowicie uniemożliwi mu staranie się o podjęcie pracy i jakąkolwiek spłatę zadłużeń wobec ZUS i US.

Podnosząc powyższe zarzuty, obrońca wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie G. B. od zarzucanych mu czynów, ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania, bądź też – z ostrożności procesowej – zmniejszenie kary pozbawienia wolności do 1 roku i warunkowe jej zawieszenie na okres próby i odstąpienie od obciążania karą grzywny.

Sąd Apelacyjny w Białymstoku, po rozpoznaniu powyższych apelacji, wyrokiem z dnia 16 maja 2022 r., sygn. akt II AKa 20/22 zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że złagodził orzeczoną w pkt I karę pozbawienia wolności do lat 2 (pkt I.1.) oraz na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w W. 1.048.503,48 zł (pkt I.2.), w pozostałym zakresie utrzymując go w mocy (pkt II). Orzeczenie zawierało także rozstrzygnięcie o kosztach procesu (pkt III).

Od powyższego wyroku kasację wywiódł obrońca G. B., zaskarżając go w całości i podnosząc zarzuty:

1. rażącego naruszenia przepisów prawa materialnego, mającego istotny wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 26a ust. 1a pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 573 z późn. zm.), poprzez niewłaściwą wykładnię i przyjęcie, że miesięczne dofinansowanie nie przysługuje, jeżeli miesięczne koszty płacy zostały poniesione przez pracodawcę z uchybieniem terminów, wynikających z odrębnych przepisów, przekraczającym 14 dni, a za koszty płacy uznano koszty płacy ogółu pracowników, tj. pełnosprawnych i niepełnosprawnych, podczas gdy kosztami kwalifikowanymi są jedynie koszty płacy pracownika niepełnosprawnego, które

skazany uiszczał w terminie, jednakże Zakład Ubezpieczeń Społecznych rozliczał je w odmienny sposób, tj. zostały zaksięgowane „losowo” na pracowników pełnosprawnych i niepełnosprawnych, przez co powstał deficyt w opłacanych kosztach pracowników niepełnosprawnych, mimo, iż skarżący poniósł przedmiotowe koszty (zgodnie z wymogami zawartymi w przepisie art. 26a ust. 1a¹ pkt 3 ustawy o rehabilitacji: „...miesięczne koszty płacy zostały poniesione przez pracodawcę z uchybieniem terminów...”), zaś zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, w tym najnowszym orzecznictwem, poniesienie przez pracodawcę miesięcznych kosztów płacy oznacza faktyczne (rzeczywiste) poniesienie tych świadczeń, w tym ich zapłatę, przez pracodawcę, a nie ich rozliczenie czy zaksięgowanie przez ZUS (wyrok NSA z dnia 4 marca 2022 r., I GSK 18/22, LEX nr 3335206.);

2. rażącego naruszenia przepisów prawa materialnego, mającego istotny wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 286 § 1 k.k. oraz art. 271 § 1 i 3 k.k., poprzez niewłaściwe zastosowanie i przyjęcie, że G. B. wprowadził w błąd osoby podejmujące decyzje w PFRON w W. w przedmiocie udzielenia spółce jawnej H. miesięcznego dofinansowania do wynagrodzeń co do spełnienia przez ten podmiot przesłanek określonych w art. 26a ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, warunkujących otrzymanie dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych poprzez przedłożenie wniosków o wypłatę miesięcznego dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych oraz nierzetelnych i poświadczających nieprawdę dokumentów, w których wskazywał poniesienie miesięcznych kosztów płacy pracowników niepełnosprawnych w terminie i w pełnej wysokości, co zdaniem Sądu nie miało miejsca, w sytuacji gdy G. B. nie miał świadomości, że wprowadza w błąd osoby podejmujące decyzje w PFRON. bowiem nie miał świadomości, iż dokumenty, które były przedkładane są nierzetelne i poświadczają nieprawdę, gdyż w jego świadomości podmiot spełnił przesłanki określone w przepisie szczególnych, warunkujące otrzymanie dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych, albowiem G. B. mając świadomość ww. warunków, mimo utraty płynności finansowej, opłacał składki za pracowników

niepełnosprawnych i nie miał świadomości, iż nie zostały one zaksięgowane na ich poczet, zaś zostały zaksięgowane na ogół pracowników (pełnosprawnych i niepełnosprawnych), a w rezultacie powstał deficyt w opłaconych składach, a tym samym uznano, że nie zostały opłacone terminowo;

3. rażącego naruszenia przepisów prawa procesowego, mającego istotny wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 433 § 2 k.p.k. w zw. z art. 457 § 3 k.p.k., poprzez zaniechanie przez sąd drugiej instancji rzetelnego rozważenia argumentacji wskazanej w środku odwoławczym i w mowie końcowej zaprezentowanej na rozprawie apelacyjnej oraz sporządzenia uzasadnienia spełniającego standardy wyznaczonego przez art. 457 § 3 k.p.k. poprzez merytoryczne odniesienie się do podnoszonej argumentacji w zakresie prawidłowej wykładni art. 26a ust. 1a pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, gdzie stanowisko sądu drugiej instancji w omawianym zakresie zamknęło się jedynie w nakreśleniu stanu faktycznego, nie przedstawiając tym samym przyjętego toku rozumowania a tym bardziej mającą kluczowe znaczenie dla właściwego rozstrzygnięcia sprawy przedstawienia wykładni.

Podnosząc powyższe zarzuty, kasator wniósł o uchylenie wyroków sądów obu instancji i uniewinnienie G. B., ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy właściwemu sądowi do ponownego rozpoznania. Jednocześnie wniósł o wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku.

Prokurator w pisemnej odpowiedzi na kasację wniósł o jej oddalenie jako oczywiście bezzasadnej.

Postanowieniem z dnia 6 grudnia 2022 r., sygn. akt IV KK 447/22, Sąd Najwyższy uwzględnił wniosek obrońcy i na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. wstrzymał wykonanie wobec G. B. prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 16 maja 2022 r., sygn. akt II AKa 20/22, zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 16 listopada 2021 r., sygn. akt III K 136/20, do czasu rozpoznania kasacji.

Obecny na rozprawie kasacyjnej prokurator nie podzielił stanowiska zawartego w odpowiedzi na kasację i z uwagi na treść zarzutu III kasacji wniósł o

uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy sądowi odwoławczemu do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja okazała się zasadna w części, w jakiej podnosiła zarzut rażącego naruszenia przepisów wyznaczających obowiązek sprawowania przez sąd drugiej instancji należytej kontroli odwoławczej.

W pierwszej kolejności odnieść się jednak należy do tych zarzutów, które nie znalazły akceptacji Sądu Najwyższego. W tym celu przypomnieć trzeba, że co do zasady kasacja przysługuje stronie od prawomocnego wyroku sądu odwoławczego kończącego postępowanie (art. 519 k.p.k.). Oznacza to, że podnoszone w kasacji zarzuty muszą wskazywać na uchybienia, o których mowa w art. 523 § 1 k.p.k., do których doszło na etapie postępowania drugoinstancyjnego. Niedopuszczalne jest więc bezpośrednie „atakowanie” w kasacji orzeczenia sądu pierwszej instancji, a także kwestionowanie poczynionych na tym etapie ustaleń faktycznych. Tymczasem zarzuty naruszenia przepisów prawa materialnego w postaci art. 26a ust. 1a pkt 3 ustawy o rehabilitacji (zarzut I kasacji) oraz art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 1 i 3 k.k. (zarzut II kasacji) skierowane są właśnie w stosunku do orzeczenia sądu *a quo*. Sąd odwoławczy dokonał bowiem zmiany orzeczenia pierwszoinstancyjnego wyłącznie w zakresie orzeczenia o karze i środka kompensacyjnym, co oznacza, że nie stosował wskazanych przepisów prawa materialnego, *ergo* nie mógł ich naruszyć.

Niezależnie od powyższych mankamentów kasacji, skarżący podniósł również zarzut naruszenia przepisów wyznaczających standardy rzetelnej kontroli odwoławczej (zarzut III), który postawiony został prawidłowo i okazał się zasadny. Zgodnie z art. 433 § 2 k.p.k. sąd odwoławczy jest obowiązany rozważyć w toku kontroli instancyjnej wszystkie wnioski i zarzuty wskazane w środku odwoławczym, o ile ustawa nie stanowi inaczej. Przepis art. 457 § 3 k.p.k. nakazuje z kolei, by w uzasadnieniu wyroku sądu odwoławczego zawarto argumenty wskazujące na to, czym kierował się sąd wydając rozstrzygnięcie. To właśnie treść uzasadnienia zezwala wszakże na ocenę prawidłowości dokonanej kontroli instancyjnej zaskarżonego orzeczenia. Zrealizowanie obowiązków wynikających z treści art. 433 § 2 k.p.k. i art. 457 § 3 k.p.k. wymaga więc nie tylko niepomijania żadnego zarzutu

podniesionego w środku odwoławczym, lecz także rzetelnego, a więc wnikliwego i wyczerpującego, ustosunkowania się do każdego z zarzutów oraz wykazania konkretnymi, znajdującymi oparcie w ujawnionych w sprawie okolicznościach argumentami, dlaczego uznano poszczególne zarzuty zawarte we wniesionym środku odwoławczym za zasadne bądź też za bezzasadne (por. m.in. wyrok SN z dnia 12 kwietnia 2023 r., V KK 232/22, LEX nr 3582396; wyrok SN z dnia 11 stycznia 2021 r., V KK 100/20, LEX nr 3112906; wyrok SN z dnia 24 kwietnia 2018 r., V KK 384/17, OSNKW 2018, nr 9, poz. 59; wyrok SN z dnia 6 czerwca 2006 r., V KK 413/05, OSNKW 2006, nr 7-8, poz. 76).

Tego standardu w przedmiotowej sprawie sąd *ad quem* niestety nie dochował. Rozpoznając apelację obrońcy oskarżonego, był bowiem zobowiązany do dokonania wykładni przepisu art. 26a ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (dalej: ustawa o rehabilitacji). Skoro bowiem oskarżonemu zarzucono oszustwo polegające na wprowadzeniu w błąd osób reprezentujących Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych co do spełnienia przesłanek określonych w art. 26a ustawy o rehabilitacji warunkujących otrzymanie dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych poprzez przedłożenie w tym zakresie poświadczających nieprawdę dokumentów, to kluczową kwestią było wyjaśnienie, kiedy wskazane dofinansowanie nie przysługiwało. Okoliczność ta była eksponowana w apelacji obrońcy oskarżonego zarówno w kontekście naruszenia przepisów prawa procesowego w postaci art. 4 k.p.k. w zw. z art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k. w zw. z art. 424 § 1 i 2 k.p.k., jak również błędu w ustaleniach faktycznych.

W orzecznictwie sądowoadministracyjnym ugruntowany jest pogląd, zgodnie z którym, skoro dofinansowanie jest przyznawane wyłącznie do wynagrodzeń wypłacanych pracownikom niepełnosprawnym, to przez koszty płac, o których mowa w art. 26a ust. 1a¹ pkt 3 ustawy o rehabilitacji, należy rozumieć wyłącznie wynagrodzenie (i jego pochodne) wypłacane dla pracowników niepełnosprawnych. Konsekwencją tego jest przyjęcie, że organ badając spełnienie przez pracodawcę wymogu określonego w art. 26a ust. 1a¹ pkt 3 ustawy o rehabilitacji powinien był dokonać ustaleń na okoliczność terminowości poniesienia kosztów płacy w odniesieniu do pracowników niepełnosprawnych, a nie do wykazania nieterminowości

w ogólności (*vide m.in.* wyrok NSA z dnia 23 listopada 2021 r., I GSK 1215/21, LEX nr 3336340; wyrok NSA z dnia 8 stycznia 2021 r., I GSK 1459/20, LEX nr 3209412; wyrok NSA z dnia 29 lipca 2020 r., I GSK 748/20, LEX nr 3064475; wyrok NSA z dnia 17 czerwca 2020 r., I GSK 354/20, LEX nr 3021685; wyrok NSA z dnia 26 lutego 2020 r., I GSK 1625/19, LEX nr 3022279). Ponadto jak wskazuje Naczelny Sąd Administracyjny, z perspektywy art. 26a ust. 1a¹ pkt 3 ustawy o rehabilitacji, poniesienie przez pracodawcę miesięcznych kosztów płacy oznacza faktyczne (rzeczywiste) poniesienie tych świadczeń, w tym ich zapłatę, przez pracodawcę, a nie ich rozliczenie czy zaksięgowanie przez ZUS (wyrok NSA z dnia 4 marca 2022 r., I GSK 18/22, LEX nr 3335206). Co więcej, to zobowiązany decyduje, na poczet którego to zobowiązania (należności składowych) dokonuje wpłaty. Jego wola ma więc decydujące znaczenie co do pokrycia zobowiązań z tytułu należności składowych (wyrok NSA z dnia 8 czerwca 2022 r., I GSK 1653/21, LEX nr 3396038). Rację ma więc autor kasacji wskazując, że kwestia ta ma zasadnicze znaczenie z punktu widzenia odpowiedzialności karnej oskarżonego. Jeśli bowiem ten terminowo lub z niewielkim jego przekroczeniem, o którym mowa w art. 26a ust. 1a¹ pkt 3 ustawy o rehabilitacji, ponosił koszty płacy osób niepełnosprawnych, to z punktu widzenia znamion „wprowadzenia w błąd” z art. 286 § 1 k.k., „poświadczenia nieprawdy” z art. 271 § 1 k.k. czy też „nierzetelnego oświadczenia” z art. 297 § 1 k.k. bez znaczenia był fakt, że nieterminowo lub wcale nie regulował wynagrodzeń i składek za pozostałych pracowników (pełnosprawnych). Taką też linię obrony prezentuje oskarżony G. B., co obligowało sąd odwoławczy do jej rzetelnej weryfikacji w kontekście zarzutów apelacyjnych, tym bardziej, że organ *a quo* w uzasadnieniu swego orzeczenia wyraził błędny pogląd, jakoby już sam brak opłaconych świadczeń wobec innych pracowników niż niepełnosprawni, wykluczał spełnienie przesłanek określonych w ustawie uprawniających go do uzyskania dofinansowania z PFRON (s. 22 uzasadnienia wyroku sądu *a quo*). Rzeczowych argumentów obrońcy oskarżonego nie można zbyć twierdzeniem, jak uczynił to sąd drugiej instancji, że „wskazywane przez skarżącego trudności interpretacyjne przepisów art. 26a ustawy z 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych mają znajdować potwierdzenie w orzecznictwie WSA (wyroki ze stycznia 2021 r. w sprawach V SA/Wa 1286/20, V SA/Wa 666/20) i linia obrony

oskarżonego dopasowuje się do prezentowanych stanowisk, co przy ustalonym stanie faktycznym – odmiennym od tych stanowiących przedmiot rozważań w przywołanych sprawach nie wyłącza zawinienia oskarżonego – odpowiedzialności prawnokarnej”. Po pierwsze oskarżony już w toku wyjaśnień złożonych dniu 18 sierpnia 2020 r. wskazywał na opłacanie składek na ubezpieczenie społeczne i podatek dochodowy w wysokości odpowiadającej strukturze zatrudnienia, tj. w części dotyczącej pracowników niepełnosprawnych (*vide* k. 3340). Zatem sytuacja ta miała miejsce przed styczniem 2021 r., kiedy zapadły wskazywane orzeczenia. Po drugie ani sąd pierwszej instancji, ani sąd odwoławczy nie czyniły żadnych ustaleń czy kwota składek na ubezpieczenie społeczne oraz ubezpieczenie zdrowotne, a także zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych pokrywała miesięczne koszty płacy pracowników niepełnosprawnych w chwili składania wniosków o dofinansowanie z Funduszu. Trudno więc uznać, że stan faktyczny jest odmienny od tych stanowiących przedmiot rozważań w przywołanych orzeczeniach sądów administracyjnych. Po trzecie, już same opisy czynów przypisanych oskarżonemu w wyroku sądu pierwszej instancji wskazują, że nie jest całkowicie niewiarygodne twierdzenie oskarżonego, iż terminowo opłacał składki i zaliczki za pracowników niepełnosprawnych, a opóźnienia wynikają li tylko ze sposobu ich zaliczeń przez właściwe organy. Wynika z nich bowiem, że w przeważającej części przypadków koszty płacy były opłacane po terminie, a jedynie w sporadycznych przypadkach w niepełnej wysokości.

Powyższe okoliczności doprowadziły do wniosku, że wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku został wydany z rażącym naruszeniem art. 433 § 2 k.p.k. w zw. z art. 457 § 3 k.p.k., które miało istotny wpływ na treść orzeczenia. W konsekwencji niezbędne stało się jego uchylenie i przekazanie sprawy temu sądowi do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym. Procedując ponownie, Sąd Apelacyjny w Białymstoku raz jeszcze wnikliwie rozpozna zarzuty podniesione w apelacji obrońcy oskarżonego G. B. , z uwzględnieniem powyższych wskazań, a następnie wyda rozstrzygnięcie z pełną, wyczerpującą argumentacją, gdy ewentualnie zostanie sporządzone pisemne uzasadnienie, które winno spełniać standardy zawarte w art. 457 § 3 k.p.k. w związku z art. 433 § 2 k.p.k.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej wyroku.

[SOP]

[ms]