



Sygn. akt IV KK 433/22

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 listopada 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel

Protokolant Olga Tyburc - Żelazek

w sprawie **P. Z.**,

obwinionego z art. 94 § 1 k.w.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 30 listopada 2022 r., w trybie art. 535 § 5 k.p.k. kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego na korzyść obwinionego,

od wyroku Sądu Rejonowego w Bielsku – Białej z dnia 19 maja 2022 r., sygn. akt IX W 352/22,

- 1) uchyla zaskarżony wyrok i umarza postępowanie;**
- 2) kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego w Bielsku – Białej z dnia 19 maja 2022 r. (sygn. akt IX W 352/22) P. Z. został uznany winnym tego, że w dniu 28 stycznia 2022 r. około godziny 23:00 w B. na ul. [...] na drodze publicznej kierował pojazdem marki [...] o nr rej. [...] nie mając do tego wymaganych uprawnień, tj. czynu z art. 94 § 1 k.w. za co na mocy art. 94 § 1 k.w. wymierzył mu karę grzywny w wysokości 2 000 zł. Sąd orzekł wobec obwinionego środek karny w postaci

zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 roku.

Wyrok ten uprawomocnił się bez zaskarżenia.

Od powyższego orzeczenia kasację na korzyść sprawcy wniósł Prokurator Generalny, zarzucając wyrokowi *„rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa procesowego, a mianowicie art. 5 § 1 pkt 8 k.p.w., polegające na skazaniu obwinionego P. Z. przez Sąd Rejonowy w Bielsku-Białej prawomocnym wyrokiem nakazowym z dnia 19 maja 2022 r., sygn. akt IX W 352/22, za czyn polegający na tym, że w dniu 28 stycznia 2022 r. około godziny 23:00 w B. na ul. [...] na drodze publicznej kierował pojazdem marki [...] o nr rej. [...] nie mając do tego wymaganych uprawnień, tj. czyn z art. 94 § 1 k.w., mimo że obwiniony za popełnienie tego samego czynu został już uprzednio prawomocnie skazany wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej z dnia 16 lutego 2022 r., wydanym w sprawie o sygn. akt IX W 93/22, co stanowi bezwzględną przyczynę uchylenia orzeczenia określonej w art. 104 § 1 pkt 7 k.p.w.”*

Prokurator Generalny wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku nakazowego w całości i umorzenie postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja okazała się zasadna.

Jak wynika z akt sprawy P. Z. został prawomocnie ukarany wyrokiem nakazowym z dnia 16 lutego 2022 r., sygn. akt IX W [...] za dokładnie ten sam czyn. Wynika to niezbicie z sentencji wyroki i opisu czynu oraz materiału dowodowego. Wyrok ten uprawomocnił się w marcu 2022 r. Prokurator Generalny w kasacji wskazuje na prawdopodobne przyczyny dwukrotnego rozpoznawania tej samej sprawy.

Nie ma jednak wątpliwości, że w obrocie funkcjonują dwa wyroki dotyczące tego samego czynu, co stoi w sprzeczności do regulacji k.p.w. Zgodnie z art. 104 § 1 pkt 7 k.p.w. sąd odwoławczy uchyla na posiedzeniu zaskarżone orzeczenie, niezależnie od granic zaskarżenia, podniesionych zarzutów i wpływu uchybienia na

treść orzeczenia, jeżeli postępowanie co do tego samego czynu obwinionego zostało prawomocnie zakończone.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

I.n