

POSTANOWIENIE

Dnia 25 listopada 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski

w sprawie **K. K.**

uniewinnionego od zarzutu popełnienie przestępstwa z art. 284 § 2 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron (art. 535 § 3 k.p.k.),

w dniu 25 listopada 2024 r., kasacji pełnomocnika oskarżycielki subsydiarnej

od wyroku Sądu Okręgowego w Suwałkach

z dnia 26 kwietnia 2024 r., sygn. akt II Ka 104/24

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Augustowie

z dnia 28 grudnia 2023 r., sygn. akt II K 243/23

postanowił:

- 1) oddalić kasację jako oczywiście bezzasadną;**
- 2) obciążyć E.Z. kosztami sądowymi za postępowanie kasacyjne;**
- 3) zasądzić od E. Z. na rzecz K.K. kwotę 300 zł (słownie: trzysta) tytułem zwrotu kosztów obrony w postępowaniu kasacyjnym – za sporządzenie odpowiedzi na kasację.**

[WB]

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Suwałkach, po rozpoznaniu apelacji pełnomocnika oskarżyciela subsydiarnego, wyrokiem z 26 kwietnia 2024 r., utrzymał w mocy wyrok Sądu

Rejonowego w Augustowie z 28 grudnia 2023 r., mocą którego K.K. został uniewinniony od zarzutu popełnienia występkę z art. 284 § 2 k.k.

Kasację od wyroku Sądu odwoławczego wniósł pełnomocnik E.Z.. Podniósł w niej dwa zarzuty rażącego naruszenie prawa procesowego mającego istotny wpływ na treść orzeczenia tj. art. 368 § 1 k.p.k. w zw. z art. 170 § 3 k.p.k., polegającego na pominięciu wniosku dowodowego strony o przesłuchanie funkcjonariuszy Komendy Miejskiej Policji w S. oraz art. 174 k.p.k., polegającego na poczynieniu przez Sąd *ad quem* ustaleń faktycznych wyłącznie na podstawie notatki urzędowej z interwencji Policji. Przy tak sformułowanych uchybieniach jej autor postulował uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym.

W odpowiedzi na kasację obrońca K.K. wniósł o oddalenie jej jako oczywiście bezzasadnej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja pełnomocnika oskarżyciela subsydiarnego okazała się oczywiście bezzasadna w rozumieniu art. 535 § 3 k.p.k.

Drobiazgowa analiza akt sprawy przeczyła twierdzeniu, aby podczas rozprawy w dniu 23 kwietnia 2024 r. strona złożyła wniosek o przesłuchanie funkcjonariuszy Komendy Miejskiej Policji w S.. Tym samym nie można mówić o naruszeniu wskazanych w pkt 1 kasacji przepisów prawa procesowego, a ustalenie to ostatecznie zamknęło kwestię oczywistej bezzasadności nadzwyczajnego środka zaskarżenia w tej części.

Bezzasadny w stopniu oczywistym był również zarzut z pkt 2 kasacji. Przede wszystkim w przedmiotowej sprawie Sąd *meriti* ustalając przebieg zdarzenia dysponował szerokim materiałem dowodowym osobowym oraz rzeczowym i były to: wyjaśnienia K.K. oraz częściowo zeznania pokrzywdzonej i relacje M.Z. i J.M. a także dokumentacja z internetowego portalu sprzedaży, wydruki korespondencji sms i protokoły przeszukań gospodarstwa rolnego oskarżonego i jego zabudowań i posesji. Dane uzyskane z notatki urzędowej, ściągniętej z inicjatywy pełnomocnika oskarżycielki subsydiarnej na potrzeby postępowania apelacyjnego, nie zastąpiły zeznań świadków w tej sprawie, a jedynie wzmocniły materiał dowodowy przeprowadzony i oceniony na etapie procedowania Sądu pierwszoinstancyjnego,

utwierdzając wyłącznie Sąd odwoławczy w przekonaniu co do właściwej oceny dowodów i uniewinnienia K.K. W tym miejscu wypadało zwrócić uwagę na to, że Sąd Okręgowy nie dokonywał własnych ocen materiału dowodowego w sprawie, ani nie modyfikował tych przeprowadzonych przez Sąd Rejonowy, a wręcz przeciwnie - w pełni je zaaprobował.

W tym stanie rzeczy, nie dostrzegając potrzeby powtarzania argumentacji jasno wyłożonej w motywacyjnej części zaskarżonego wyroku, która zasługiwała na pełne uznanie, Sąd Najwyższy oddalił kasację w trybie określonym w art. 535 § 3 k.p.k.

[WB

[a.ł.]