

POSTANOWIENIE

Dnia 6 lipca 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Artymiuk

w sprawie **J. C. , A. P. , M. S. , P. S. , E. B. , A. B. , B. B. , M. K. i M. W. ,**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 6 lipca 2026 r.

wniosku obrońcy skazanych E. B. i A. B.

o wyłączenie sędziego Pawła Kołodziejskiego od rozpoznania wniosku o wyłączenie sędzi Małgorzaty Bednarek od udziału w rozpoznaniu sprawy IV KK 417/25

na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 i 4 k.p.k. oraz art. 6 ust. 1 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności

postanowił

wyłączyć sędziego Pawła Kołodziejskiego od udziału w rozpoznaniu wniosku o wyłączenie sędzi Małgorzaty Bednarek od udziału w rozpoznaniu sprawy IV KK 417/25.

UZASADNIENIE

W kasacjach od wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 8 października 2024 r., sygn. akt II AKa 464/23, obrońcy m.in. skazanych E. B. i A. B. podnieśli pod adresem tego Sąd zarzut uchybienie określonego w art. 439 §1 pkt 2 k.p.k. związany z udziałem w składzie orzekającym osoby powołanej na urząd sędziego sądu apelacyjnego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o

zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r., poz. 3 – dalej powoływanej jako ustawa o KRS z 2017 r.).

Sprawa ta, po jej zarejestrowaniu pod sygn. IV KK 417/5 przydzielona została sędzi Małgorzacie Bednarek.

Obrońcy skazanych E. B. i A. B. złożyli wniosek o wyłączenie sędzi Małgorzaty Bednarek od udziału w niniejszej sprawie z uwagi na uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności (art. 41 § 1 k.p.k.), a także fakt, że w kasacji podniesiono zarzut nienależytej obsady Sądu odwoławczego ze względu na okoliczności, które w równym stopniu dotyczą sędzi wyznaczonej do rozpoznania sprawy – powołanie na urząd sędziego Sądu Najwyższego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej przepisami ustawy o KRS z 2017 r. (art. 40 § 1 pkt 1 k.p.k.).

Po wyłączeniu od udziału w rozpoznaniu wniosku o wyłączenie sędzi Małgorzaty Bednarek od udziału w sprawie IV KK 417/25 – sędziego Zbigniewa Kapińskiego (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 4 lutego 2026 r., KRI 1320), po wcześniejszym wyłączeniu od rozpoznania wniosku o wyłączenie sędziego Zbigniewa Kapińskiego – sędziego Pawła Kołodziejskiego (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 grudnia 2025 r., KRI 1381), wniosek o wyłączenie sędzi M. Bednarek przydzielony został sędziemu Igorowi Zgolińskiemu, który na wniosek obrońcy został od rozpoznania tego wniosku wyłączony (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 kwietnia 2026 r., KRI 1661). Kolejnym referentem do rozpoznania wniosku o wyłączenie sędzi M. Bednarek wyznaczony został sędzia Paweł Kołodziejski, co do którego obrońca skazanych złożył w dniu 6 maja 2026 r. (data prezentaty SN) obecnie rozpoznawany wniosek o jego wyłączenie wskazując w nim na tożsamą procedurę jego powołania (z udziałem Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej ustawą o KRS z 2017 r.) co sędzi objętej pierwotnym wnioskiem o wyłączenie.

W międzyczasie od rozpoznania wniosku o wyłączenie sędziego P. Kołodziejskiego wyłączeni zostali, na wnioski obrońcy, sędziowie: Ryszard Witkowski (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 26 maja 2026 r., KRI 1732) i

Adam Roch (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25 czerwca 2026 r., KRI 1753).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońcy o wyłączenie sędziego Pawła Kołodziejskiego od udziału w rozpoznaniu wniosku o wyłączenie sędzi Małgorzaty Bednarek od udziału w sprawie IV K 417/25 jest zasadny w stopniu oczywistym.

Rację ma wnioskodawca, że udział sędziego Pawła Kołodziejskiego w sprawie dotyczącej wyłączenia sędziego powołanego na swój urząd w tożsamej procedurze co on sam powinno skutkować jego wyłączeniem z mocy samego prawa w oparciu o przepis art. 40 § 1 pkt 1 k.p.k., gdyż byłoby to w rzeczywistości orzekanie we własnej sprawie. Skoro sędzia Paweł Kołodziejski nie wyłączył się w oparciu o przepis art. 42 § 2 k.p.k., chociaż mógł to w realiach procesowych tej sprawy uczynić, konieczne było jego wyłączenie na podstawie art. 41 § 1 k.p.k., a to wobec uzasadnionych wątpliwości co do jego bezstronności.

W tym przedmiocie – uzasadnionych wątpliwości co do bezstronności sędziego związanych z orzekaniem w sprawie, która dotyczy również jego bezpośrednio – Sąd Najwyższy w tym składzie podziela argumentację zawartą w powołanym już wyżej postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 10 grudnia 2025 r., KRI 1381, w którym wyłączono sędziego Pawła Kołodziejskiego od rozpoznania wniosku o wyłączenie sędziego Zbigniewa Kapińskiego oraz zawartą w zapadłych w toku niniejszego postępowania kolejnych orzeczeniach, którymi wyłączono, od udziału w rozpoznawaniu wniosków obrońcy o wyłączenie, sędziów: Zbigniewa Kapińskiego, Igora Zgolińskiego, Ryszarda Witkowskiego i Adama Rocha, a nie widząc konieczności jej w tym miejscu powielania, do niej się obecnie odwołuje traktując jak własną.

Wyłączenie w tej sprawie sędziego Pawła Kołodziejskiego jest więc konieczne z uwagi na zapewnienie stronie prawa do bezstronnego i niezawisłego sądu ustanowionego ustawą, a tym samym zagwarantowanie prawa do rzetelnego procesu tak w rozumieniu regulacji konstytucyjnych (art. 45 ust. 1 Konstytucji

Rzeczypospolitej Polskiej), ja i konwencyjnych (art. 6 ust. 1 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności).

Z tych względów orzeczono jak na wstępie.

[J.J.]

[a.ł.]