

Sygn. akt IV KK 408/21

POSTANOWIENIE

Dnia 25 października 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **R. J. i A. C.**

skazanych za czyny z art. 258§3 k.k. i inne

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 25 października 2021r.

wniosków obrońców skazanych

o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 5 stycznia 2016r.,

sygn. akt III K (...), zmienionego w części wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 25 listopada 2019r., sygn. akt II AKa (...)

na podstawie art. 532§1 i 3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

nie uwzględnić wniosków

UZASADNIENIE

Wnioski obrońców skazanych nie zasługiwały na uwzględnienie.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego wskazywano wielokrotnie, że uwzględnienie wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia jest możliwe jedynie, gdy strona wykaże istnienie szczególnych okoliczności powodujących, że wykonanie orzeczenia pociągnęłoby za sobą wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki, podnosząc też, że wniosek ten powinien zawierać dodatkową argumentację wskazującą na duże prawdopodobieństwo zasadności podniesionego w skardze zarzutu i przez to nieodwracalność skutków kary w razie jej wykonania.

Wnioski sporządzone w niniejszej sprawie nie zawierają żadnej argumentacji, która realizowałaby powyższe wymogi wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia.

Wskazać zatem należy, że sam fakt złożenia kasacji nie może obligować Sądu Najwyższego do uwzględnienia wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia. Nie można bowiem zapominać, że w sprawie zapadł prawomocny, a więc wykonalny wyrok.

Ocena zasadności podniesionych w kasacjach zarzutów nie może być postrzegana jako jednoznaczna, skoro w odpowiedzi na kasację prokurator wniósł o ich oddalenie jako bezzasadnych, a żaden z zarzutów nie ma rangi bezwzględnej przesłanki odwoławczej.

Z kolei przytoczone przez obydwu obrońców okoliczności dotyczące problemów zdrowotnych skazanych, jak też wskazane w kasacji autorstwa adw. J. K. kwestie związane z trudną sytuacją rodzinną i zawodową skazanego R. J. są tego rodzaju, że winny zostać przede wszystkim przedstawione w postępowaniu wykonawczym – w sprawie o odroczenie lub przerwę w odbywaniu kary.

Powyższe powoduje, że tak sformułowane wnioski nie zasługiwały na uwzględnienie.

Kierując się przedstawionymi względami Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.