

Sygn. akt IV KK 398/22

POSTANOWIENIE

Dnia 28 października 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala

w sprawie

M. B. skazanego za czyn z art. 200 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 28 października 2022 r.,
wniosku obrońcy o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w
Katowicach

z dnia 8 marca 2022 r., sygn. akt XXIII Ka 811/21
zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w Sosnowcu
z dnia 25 sierpnia 2021 r., sygn. akt IX K 96/21,
na podstawie art. 532 § 1 i 3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł :
nie uwzględnić wniosku

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego M. B., adwokat M. K., w kasacji od wyroku Sądu
Okręgowego w Katowicach z dnia 8 marca 2022 r., sygn. akt XXIII Ka 811/21
wystąpił z wnioskiem o wstrzymanie wykonania tego orzeczenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońcy skazanego nie zasługiwał na uwzględnienie.

Na wstępie wskazać należy, że sam fakt wniesienia kasacji nie stanowi
dostatecznej podstawy do wstrzymania wykonania prawomocnego wyroku. Zgodnie
z regułą wyrażoną w art. 9 § 1 k.k.w. postępowanie wykonawcze wszczyna się

bezzwłocznie, gdy orzeczenie stało się wykonalne, a wyrok – w myśl art. 9 § 2 k.k.w. - staje się wykonalny z chwilą jego uprawomocnienia. Regulacja art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy, a wobec tego nie podlega wykładni rozszerzającej. Zastosowanie instytucji uregulowanej we wskazanym przepisie winno być uzasadnione szczególnymi i jednoznacznymi w swej wymowie okolicznościami – mającymi swoje zakotwiczenie w treści podniesionych zarzutów kasacyjnych lub podstawach kasacyjnych branych pod uwagę z urzędu – prowadzącymi do wniosku, że wykonanie kary przed rozpoznaniem skargi kasacyjnej spowodowałoby dla osoby skazanej zbyt poważne skutki. Tego rodzaju sytuacja, mimo uznania przez Sąd Najwyższy, że kasacje obrońców powinny zostać rozpoznane na rozprawie, w niniejszej sprawie nie zachodzi.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.

[as]