

POSTANOWIENIE

Dnia 9 października 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Puskarski

w sprawie **I. R.**

wobec której umorzono postępowanie karne o czyny z art. 226 § 1 k.k. i z art. 276 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 9 października 2024 r.,

wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich

o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

wstrzymać wykonanie - w zakresie rozstrzygnięcia o zastosowaniu wobec I. R. środka zabezpieczającego w postaci terapii farmakologicznej - wyroku Sądu Okręgowego w Suwałkach z dnia 5 października 2021 r., sygn. akt II Ka 274/21, utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Olecku z dnia 26 maja 2021 r., sygn. akt II K 519/19.

UZASADNIENIE

W kasacji wywiedzionej w sprawie I. R. Rzecznik Praw Obywatelskich, powołując się na przepis art. 532 § 1 k.p.k., wniósł o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Rejonowego w Olecku z dnia 26 maja 2021 r., sygn. akt II K 519/19, utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Suwałkach z dnia 5

października 2021 r., sygn. akt II Ka 274/21, w zakresie zastosowanego wobec I. R. środka zabezpieczającego w postaci terapii farmakologicznej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek jest zasadny, jakkolwiek - o czym niżej - nie całkiem poprawnie sformułowany. Zachodzi wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji, wskazującej na wadliwość rozpoznania przez Sąd Okręgowy w Suwałkach apelacji od wyroku Sądu I instancji, którym m.in. orzeczono wobec I. R. środek zabezpieczający w postaci terapii farmakologicznej, w świetle art. 93f § 1 k.k. mającej na celu osłabienie popędu seksualnego, a więc środek nieadekwatny w odniesieniu do czynów, których dopuściła się wyżej wymieniona. W związku z tym wskazane jest wstrzymanie wykonania wyroku w zakresie rozstrzygnięcia o zastosowaniu wobec I. R. wspomnianego środka zabezpieczającego, którego realizacja rodzi dla niej dolegliwość.

Art. 532 § 1 k.p.k. stanowi, że możliwe jest wstrzymanie wykonania orzeczenia zaskarżonego kasacją, jak też innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji. Realia procesowe niniejszej sprawy przemawiają za wstrzymaniem, w określonym zakresie, wykonania wyroku zaskarżonego kasacją, a nie, jak postulował Rzecznik Praw Obywatelskich, wyroku Sądu I instancji. W piśmiennictwie prawniczym trafnie wskazuje się, że „przedmiotem wniosku strony powinien być wyrok sądu odwoławczego w zakresie, w jakim w związku z jego wydaniem uprawomocnił się wyrok sądu pierwszej instancji” [D. Świecki w: D. Świecki (red.), Kodeks postępowania karnego. Komentarz. Tom II, wyd. VII, WKP 2024, teza 5 do art. 532]. Wstrzymanie wykonania innego orzeczenia niż zaskarżone kasacją wchodzi w grę w innej niż istniejąca w niniejszej sprawie sytuacji procesowej, np. gdy zarządzono wykonanie warunkowo zawieszanej kary z powodu wydania wobec sprawcy wyroku, który został zaskarżony kasacją, a zachodzi wysokie prawdopodobieństwo jej uwzględnienia.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[J.J.]

[ms]

