

POSTANOWIENIE

Dnia 29 października 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski

na posiedzeniu bez udziału stron
po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 29 października 2024 r.
sprawy **K.D.**
skazanego z art. 286 § 1 k.k.,
kwestii dopuszczalności kasacji wniesionej przez obrońcę
od wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku
z dnia 29 kwietnia 2024 r., sygn. akt VIII Ka 592/22,
zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w Białymstoku
z dnia 23 marca 2022 r., sygn. akt III K 2499/20,

p o s t a n o w i ł:

- 1) pozostawić kasację bez rozpoznania;**
- 2) obciążyć skazanego kosztami sądowymi za postępowanie kasacyjne.**

UZASADNIENIE

Do Sądu Najwyższego wpłynęła kasacja obrońcy od wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z 29 kwietnia 2024 r., zaskarżonego apelacjami obrońców sześciu oskarżonych, który odnośnie K.D. utrzymał w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Białymstoku z 23 marca 2022 r. Mocą orzeczenia pierwszoinstancyjnego K.D. uznano za winnego popełnienia występku z art. 286 § 1 k.k. i za to skazano go na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie

warunkowo zawieszono na okres roku próby, grzywnę i orzeczono wobec niego środek probacyjny z art. 72 § 1 pkt 1 k.k. oraz obowiązek naprawienia szkody z art. 46 § 1 k.k.

W kasacji od wyroku Sądu odwoławczego obrońca podniósł zarzuty rażącego i mającego istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenia prawa procesowego, tj. art. 4 i 410 k.p.k. wyrażającego się w dowolnej ocenie dowodów i zażądał uchylenia wyroku Sądu drugiej instancji i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym.

W pisemnej odpowiedzi na kasację prokurator Prokuratury Okręgowej w Białymstoku wniósł o pozostawienie jej bez rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja okazała się niedopuszczalna.

Zgodnie z art. 523 § 2 k.p.k. kasację na korzyść można wnieść jedynie w razie skazania oskarżonego za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe na karę pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania. Ograniczenie to nie obejmuje tylko kasacji wywiezionej przez podmiot szczególny lub z powodu bezzwzględnych przyczyn odwoławczych (art. 523 § 4 pkt 1 i 2 k.p.k.). W niniejszej sprawie doszło do sytuacji, w której obrońca, nie wskazując żadnej z przyczyn, o których mowa w art. 439 § 1 k.p.k., wniósł kasację od prawomocnego wyroku skazującego z warunkowym zawieszeniem wykonania kary. Oznaczało to, że wniesiony nadzwyczajny środek zaskarżenia był niedopuszczalny, a zatem zachodziła okoliczność, o której mowa w art. 429 § 1 k.p.k., co implikowało pozostawienie go bez rozpoznania na podstawie art. 531 § 1 k.p.k.

Z tych powodów Sąd Najwyższy postanowił jak na wstępie.

O kosztach za postępowanie kasacyjne zadecydowała treść przepisu art. 636 § 1 k.p.k., art. 637 k.p.k. i art. 637a k.p.k.

WB

R.G..

