

POSTANOWIENIE

Dnia 5 października 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras (przewodniczący)

SSN Andrzej Siuchniński

SSN Eugeniusz Wildowicz (sprawozdawca)

w sprawie **M. O.**

skazanego z art. 209 § 1a k.k.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

w dniu 5 października 2023 r.,

kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego na korzyść

od postanowienia Sądu Okręgowego w Gliwicach

z dnia 10 sierpnia 2022 r., sygn. akt VI Ko 41/21,

o oddaleniu wniosku o wznowienie postępowania

**uchyla zaskarżone postanowienie i przekazuje sprawę Sądowi
Okręgowemu w Gliwicach do ponownego rozpoznania.**

UZASADNIENIE

M. O. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 24 stycznia 2022 r., sygn. akt IX K 707/21, na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 209 § 1a k.k. Wyrok ten uprawomocnił się, wobec niezaskarżenia przez żadną ze stron, z dniem 1 lutego 2022 r.

W dniu 6 lipca 2022 r. do Sądu Okręgowego w Gliwicach wpłynął wniosek wyznaczonego skazanemu M. O. obrońcy z urzędu o wznowienie postępowania karnego, zakończonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 24 stycznia 2022 r., sygn. akt IX K 707/21, w związku z wystąpieniem okoliczności wskazanych w art. 540b § 1 k.p.k. Obrońca wniósł o uchylenie prawomocnego

wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 24 stycznia 2022 r., sygn. akt IX K 707/21 i przekazanie sprawy temu Sądowi do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, postanowieniem z dnia 10 sierpnia 2022 r., sygn. akt VI Ko 41/22, orzekając w składzie jednoosobowym, powołując się na treść art. 540b § 1 k.p.k. *a contrario* i art. 542 § 1 k.p.k., powyższy wniosek oddalił. Postanowienie to nie zostało zaskarżone przez żadną ze stron i uprawomocniło się w dniu 7 września 2022 r.

Prokurator Generalny wniósł kasację od powyższego postanowienia. Zaskarżył je w całości na korzyść skazanego, zarzucając rażące naruszenie przepisu prawa procesowego - art. 544 § 1 k.p.k., polegające na rozpoznaniu przez Sąd Okręgowy w Gliwicach wniosku obrońcy skazanego M. O. o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 24 stycznia 2022 roku, sygn. akt IX K 707/21 w składzie jednego sędziego, podczas gdy sąd ten powinien był orzekać na zasadach określonych w art. 544 § 1 k.p.k., tj. w składzie trzech sędziów, co skutkowało zaistnieniem bezzwzględnej przyczyny odwoławczej określonej w art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k.

Podnosząc powyższe, Prokurator Generalny wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Gliwicach do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja jest oczywiście zasadna, w związku z czym podlega rozpoznaniu i uwzględnieniu na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

Zgodnie z art. 544 § 1 k.p.k., sąd orzeka w kwestii wznowienia postępowania w składzie trzech sędziów. Wyjątkiem jest sytuacja, gdy odmawia przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania, który nie został sporządzony i podpisany przez adwokata albo radcę prawnego, ze względu na jego oczywistą bezzasadność (art. 545 § 3 k.p.k.). Taka sytuacja nie zaistniała jednak w niniejszej sprawie, gdyż wniosek o wznowienie postępowania w sprawie M. O. złożył wyznaczony mu obrońca z urzędu.

Rozpoznając przedmiotowy wniosek w składzie jednoosobowym, a więc nieprzewidzianym ustawą, Sąd Okręgowy dopuścił się rażącego naruszenia prawa procesowego rangi bezzwzględnej przyczyny odwoławczej, określonej w art. 439 § 1

pkt 2 k.p.k. Sąd orzekający w sprawie z wniosku obrońcy skazanego o wznowienie postępowania karnego nie był bowiem należycie obsadzony.

Implikuje to konieczność uchylenia zaskarżonego kasacją orzeczenia i przekazania sprawy Sądowi Okręgowemu w Gliwicach do ponownego rozpoznania w składzie trzyosobowym.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[SOP]

[ms]