



Sygn. akt IV KK 364/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 lutego 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Kozielowicz (przewodniczący)

SSN Andrzej Siuchniński

SSN Paweł Wiliński (sprawozdawca)

Protokolant Małgorzata Gierczak

przy udziale prokuratora Prokuratury Krajowej Jacka Radoniewicza,

w sprawie **P. J.**

obwinionego z art. 119 § 1 k.w. w zw. z art. 19 k.w. oraz art. 18 pkt. 1 k.w.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie

w dniu 14 lutego 2019 r.,

kasacji, wniesionej przez Prokuratora Generalnego na niekorzyść obwinionego

od wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w C.

z dnia 26 lutego 2018 r., sygn. akt IV W [...],

**uchyla zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę do ponownego
rozpoznania Sądowi Rejonowemu w C.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem nakazowym z dnia 26 lutego 2018 roku, sygn. akt IV W [...], Sąd Rejonowy w C., uznał P. J. za winnego tego, że w dniu 26 października 2017 r. ok. godz. 6.20, w sklepie S. w C. na ul. P. [...] dokonał kradzieży artykułów spożywczych o łącznej wartości 265,82 na szkodę S. w C., przy ul. W. [...], co stanowi

wykroczenie z art. 119 § 1 k.w. i wymierzył mu z mocy art. 119 § k.w. w zw. z art. 19 k.w. oraz art. 18 pkt 1 k.w. karę 20 dni aresztu. Wyrok ten nie został zaskarżony i uprawomocnił się w dniu 13 kwietnia 2018 r.

Od powyższego prawomocnego orzeczenia kasację wniósł Prokurator Generalny, zarzucając mu rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa procesowego, tj. art. 93 § 1 k.p.w., polegające na orzeczeniu wyrokiem nakazowym wobec P. J. kary 20 dni aresztu, tj. kary której wymierzenie w postępowaniu nakazowym jest w świetle brzmienia tego przepisu niedopuszczalne.

Podnosząc powyższe zarzuty, Prokurator Generalny wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w C. do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja okazała się zasadna.

W niniejszej sprawie P. J. na mocy wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w C. z dnia 26 lutego 2018 roku, sygn. akt IV W [...], został uznany winnym popełnienia wykroczenie z art. 119 § 1 k.w. Za ten czyn wymierzono mu z mocy art. 119 § k.w. w zw. z art. 19 k.w. oraz art. 18 pkt 1 k.w. karę 20 dni aresztu. Wyrok nakazowy uprawomocnił się w dniu 13 kwietnia 2018 r. Tymczasem, zgodnie z przepisem art. 93 § 1 k.p.w. sąd na posiedzeniu może wydać wyrok nakazowy w sprawach o wykroczenia, w którym wystarczające jest wymierzenie nagany, grzywny albo kary ograniczenia wolności. Nie budzi zatem wątpliwości, że w świetle brzmienia art. 93 § 1 k.p.w. orzeczenie kary aresztu w wyroku nakazowym jest niedopuszczalne (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 23 listopada 2016 r., sygn. akt V KK 328/16). Powyższe przesądza o zaistnieniu rażącego naruszenia przepisu prawa procesowego tj. art. 93 § 1 k.p.w., które miało istotny - w rozumieniu art. 111 k.p.w. - wpływ na treść wyroku. Skoro orzekający Sąd uznał, że na podstawie zebranych dowodów, okoliczności czynu i wina obwinionego nie budzą wątpliwości, a nadto że przy uwzględnieniu ogólnych i szczególnych dyrektyw wymiaru kary należało orzec wobec P. J. karę aresztu, to zobowiązany był odstąpić od procedowania w trybie nakazowym i skierować sprawę do rozpoznania w postępowaniu zwyczajnym (por. też wyrok Sądu

Najwyższego z dnia 8 maja 2013 r., sygn. II KK 338/12). Powyższe uzasadnia uchylenie wyroku nakazowego i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w C.

Mając na uwadze powyższe należało orzec jak w sentencji.