

POSTANOWIENIE

Dnia 25 lutego 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie **A.B.**
skazanej z art. 286 §1 k.k. i in.
po rozpoznaniu
w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron
w dniu 25 lutego 2025 r.
wniosku obrońcy skaranej
o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w
Katowicach
z dnia 31 lipca 2024 r. sygn. akt II AKa 93/24,
utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej
z dnia 19 października 2023 r. sygn. akt III K 99/22,
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł
wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Wniosek złożony przez obrońcę skaranej o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją wyroku nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie przypomnieć trzeba, że instytucja określona w art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy i choć w samej treści przepisu nie wskazano przesłanek wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją wyroku, to jednak trafnie w

orzecznictwie przyjmuje się, iż Sąd Najwyższy może skorzystać z tej instytucji wyłącznie w sytuacji wysokiego prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji oraz ustalenia, że wykonanie kary przed rozpoznaniem kasacji spowodowałoby dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki (por. np. postanowienia SN: z dnia 22 listopada 2021 r., I KK 156/21; z dnia 19 października 2021 r., III KK 375/21). Dlatego też przy rozpoznaniu wniosku o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia w pierwszej kolejności należy dokonać wstępnej oceny stopnia prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji przez pryzmat podniesionych w niej zarzutów.

W realiach tej sprawy nie sposób obecnie stwierdzić, że zachodzą podstawy do zastosowania instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k. Przeprowadzona wstępna kontrola sygnalizowanego w kasacji uchybienia polegającego na nierzetelnej kontroli odwoławczej nie pozwala na stwierdzenie, że istnieje - na tym etapie - wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia tego zarzutu. Trzeba przypomnieć, że prawdopodobieństwo to musiałoby być niemal zbliżone do pewności (por. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 22 kwietnia 2021 r., V KK 129/21; z dnia 29 marca 2021 r., IV KK 103/21) i prowadzić do wniosku o potrzebie uniewinnienia skazanego, względnie umorzenia wobec niego postępowania (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 lutego 2018 r., II KK 23/18).

Taka sytuacja w tej sprawie nie zaistniała, a wskazywana przez skarżącego możliwość zaistnienia rażącego naruszenia prawa, wskazanego wcześniej, wymaga pogłębionej analizy na rozprawie kasacyjnej.

Mając na uwadze powyższe Sąd Najwyższy orzekł jak wyżej.

[WB]

[a.ł]

