

Sygn. akt IV KK 347/21

POSTANOWIENIE

Dnia 14 września 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

w sprawie **S. R.**

po rozpoznaniu wniosku obrońcy o wstrzymanie wykonania orzeczenia w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w K. z dnia 8 grudnia 2020 r., sygn. akt IX Ka [...], utrzymującym w mocy wyrok Sądu Rejonowego w J. z dnia 8 czerwca 2020 r., sygn. akt II K [...],
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł
nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

W postępowaniu zakończonym prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w K. z dnia 8 grudnia 2020 r., sygn. akt IX Ka [...], utrzymującym w mocy wyrok Sądu Rejonowego w J. z dnia 8 czerwca 2020 r., sygn. akt II K [...], S. R. został skazany za przestępstwo z art. 207 § 1 k.k. i art. 197 § 1 k.k. i art. 197 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę 4 lat pozbawienia wolności oraz za przestępstwo z art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności. Wymierzono mu karę łączną 4 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności.

Od wyroku Sądu odwoławczego kasację wywiódł obrońca, opierając ją na zarzutach obrazy przepisów prawa procesowego – art. 433 § 2 k.p.k., art. 457 § 3 k.p.k., art. 5 § 2 k.p.k. oraz prawa materialnego – art. 197 § 1 k.k. i art. 53 k.k. Skarżący, wnosząc o uchylenie wyroku Sądu Okręgowego i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, zamieścił jednocześnie w kasacji wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia.

Wniosek nie jest zasadny.

Pamiętać trzeba, że określona w art. 532 § 1 k.p.k. instytucja wstrzymania wykonania prawomocnych orzeczeń ma charakter wyjątkowy. Stąd też samo złożenie wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia i powoływanie się na naruszenie prawa w toku postępowania nie uzasadnia odstąpienia od zasady bezzwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń (art. 9 § 1 i 2 k.k.w.).

Nie przesądzając ostatecznego wyniku postępowania kasacyjnego, trzeba stwierdzić, że podniesione w kasacji zarzuty nie są tego rodzaju, aby można było mówić o ewidentnej, a więc „wręcz rzucającej się w oczy” wadliwości kwestionowanego wyroku Sądu odwoławczego i wysokim stopniu prawdopodobieństwa uwzględnienia wniesionej na korzyść skazanego kasacji, możliwym do stwierdzenia bez merytorycznego jej rozpoznania. Zauważyć trzeba, że oskarżyciel publiczny, odnosząc się w pisemnej odpowiedzi na kasację do trafności stawianych w niej zarzutów, ocenił wniesioną kasację jako bezzasadną w stopniu oczywistym.

Mając powyższe na uwadze, postanowiono jak na wstępie.