

POSTANOWIENIE

Dnia 11 sierpnia 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **M. D.**

skazanej za przestępstwa z art. 280§1 k.k., art. 157§2 k.k. i inne

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 11 sierpnia 2026r.

wniosku obrońcy skaranej

o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 9 czerwca 2025r., sygn. akt II K 925/24,

utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach

z dnia 31 marca 2026r., sygn. akt VI Ka 882/25

na podstawie art. 532§1 i §3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

nie uwzględnić wniosku

UZASADNIENIE

Wniosek obrońcy skazanego nie zasługiwał na uwzględnienie.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego wskazywano wielokrotnie, że uwzględnienie wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia jest możliwe jedynie, gdy strona wykaże istnienie szczególnych okoliczności powodujących, że wykonanie orzeczenia pociągnęłoby za sobą wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki, podnosząc też, że wniosek ten powinien zawierać dodatkową argumentację wskazującą na duże prawdopodobieństwo zasadności

podniesionego w skardze zarzutu i przez to nieodwracalność skutków kary w razie jej wykonania.

Wniosek sporządzony w niniejszej sprawie takiej argumentacji nie zawiera. obrońca wskazał na jego poparcie wyłącznie to, że jest on podyktowany faktem postawienia pod znakiem zapytania domniemania prawidłowości kwestionowanego w trybie kasacji prawomocnego orzeczenia kończącego postępowania, a nadto lakonicznym stwierdzeniem, że „wykonanie orzeczenia wobec skazanej mogłoby pociągnąć dla niej poważne i w zasadzie niemożliwe do odwrócenia dolegliwości”.

W realiach niniejszej sprawy za uwzględnieniem wniosku przemawiać mogłaby ranga podniesionego zarzutu, w którym zwrócono uwagę na wystąpienie w sprawie uchybienia o randze bezwzględnej podstawy odwoławczej z art. 439§1 pkt 2 k.p.k. Uchybienie to miało polegać na nienależytej obsadzie Sądu na etapie postępowania odwoławczego poprzez udział w składzie orzekającym sędziego powołanego na urząd sędziego Sądu Okręgowego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw, w sytuacji, gdy wadliwość procesu powołania SSO X. Y. na urząd sędziego Sądu Okręgowego skutkowałą naruszeniem standardu niezawisłości i bezstronności w rozumieniu art. 45 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, art. 47 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej oraz art. 6 ust 1 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności.

Podkreślenia w tym miejscu jednak wymaga, że przedmiotem rozważań związanych z oceną przez Sąd Najwyższy zasadności złożonego w trybie art. 532§1 k.p.k. wniosku, nie może być kompleksowa merytoryczna ocena trafności i zasadności podniesionych w kasacji zarzutów. Odnosząc się do postawionego zarzutu związanego z wystąpieniem w sprawie uchybienia z art. 439§1 pkt 2 k.p.k., zauważenia wymaga, że koniecznym będzie poczynienie w tej przestrzeni określonych, nowych ustaleń. Co więcej, stosownie do treści pkt 2 uchwały składu połączonych Izb: Cywilnej, Karnej oraz Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2020r., sygn. akt BSA 1-4110-1/20 oraz, co istotne, uchwale Sądu Najwyższego z dnia 2 czerwca 2022r., sygn. akt I KZP 2/22,

koniecznym może okazać się przeprowadzenie wobec wymienionego w zarzucie kasacji sędziego sądu powszechnego testu niezawisłości i bezstronności.

Nie przesądzając kierunku przyszłego rozstrzygnięcia stwierdzić jedynie należy, że zdecydowanie przedwczesne byłoby twierdzenie, że w sprawie już obecnie zachodzi wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia zarzutu kasacyjnego, tym bardziej, gdy uwzględni się fakt, że w odpowiedzi na wywieziony nadzwyczajny środek odwoławczy prokurator wniósł o oddalenie kasacji jako oczywiście bezzasadnej.

Sam zaś fakt złożenia kasacji nie może obligować Sądu Najwyższego do wstrzymania wykonania kary, bowiem nie można zapominać, że w sprawie zapadł prawomocny, a więc wykonalny wyrok.

Powyższe powoduje, że tak sformułowany wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[J.J.]

[r.g.]