

Sygn. akt IV KK 340/16

POSTANOWIENIE

Dnia 22 listopada 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Koziół

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 22 listopada 2016 r.,

sprawy **R. O.**

skazanego z art. 297 § 1 kk

z powodu kasacji wniesionej przez obrońcę skazanego
od wyroku Sądu Okręgowego w K.

z dnia 10 czerwca 2016 r., sygn. akt VI Ka (...)

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w K.

z dnia 5 lutego 2016 r., sygn. akt IV K (...)

**na podstawie art. 531 § 1 kpk pozostawia kasację bez
rozpoznania, a kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego
obciąża skazanego.**

UZASADNIENIE

Kasacją niniejszą zaskarżono wyrok Sądu Okręgowego w K., który utrzymał w mocy wyrok sądu pierwszej instancji skazujący R. O., za przestępstwo z art. 297 § 1 k.k., na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby oraz na grzywnę. W kasacji obrońca skazanego podniósł zarzuty obrazy: art. 297 § 1 k.k., art. 2 pkt 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 4 k.p.k., art. 167 k.p.k., art. 7 k.p.k., art. 170 k.p.k. w zw. z art. 193 k.p.k., art. 5 § 2 k.p.k.

Autor kasacji zapomniał jednak, że stosownie do art. 523 § 2 i § 4 pkt 1 k.p.k., wyrok skazujący może być zaskarżony na korzyść oskarżonego bez ograniczeń tylko wtedy, gdy orzeczono nim karę pozbawienia wolności bez warunkowego jej zawieszenia, a w innych wypadkach wyłącznie w razie

podniesienia uchybień z art. 439 k.p.k. W kasacji tych ostatnich zarzutów – mimo że dotyczy ona wyroku z warunkowym zawieszeniem wykonania kary pozbawienia wolności – jednak nie wysunięto. Tym samym kasacja ta, w realiach sprawy, jest skargą niedopuszczalną i nie powinna być ogóle przyjęta w sądzie odwoławczym. Skoro ją jednak przyjęto i przekazano Sądowi Najwyższemu, podlega ona pozostawieniu bez rozpoznania, a to zgodnie z treścią art. 531 § 1 k.p.k.

Kierując się przedstawionymi względami Sąd Najwyższy rozstrzygnął jak na wstępie.