

POSTANOWIENIE

Dnia 8 listopada 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie **J. S.**

uniewinnionego od zarzutu popełnienia czynu z art. 231 § 1 k.k.,

na posiedzeniu w dniu 8 listopada 2022 r.,

w przedmiocie rozstrzygnięcia o kosztach postępowania kasacyjnego

na podstawie art. 636 § 1 k.p.k. w zw. z art. 637a k.p.k. w zw. z art. 616 § 1 pkt 2 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz J.S. kwotę 1500 zł (słownie: tysiąc pięćset złotych) tytułem zwrotu poniesionych kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 12 października 2022 r., sygn. akt IV KK 338/22, Sąd Najwyższy oddalił jako oczywiście bezzasadną kasację prokuratora od wyroku Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 29 marca 2022 r., sygn. akt VII Ka 1059/21, wniesioną między innymi na niekorzyść J. S., uniewinnionego od zarzutu popełnienia czynu z art. 231 § 1 k.k. W orzeczeniu tym, zgodnie z wnioskiem obrońcy wniesionym w pisemnej odpowiedzi na kasację prokuratora, zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz J. S. kwotę 300 zł tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów obrony w postępowaniu kasacyjnym.

W dniu 3 listopada 2022 r. obrońca J. S., reprezentujący go w postępowaniu kasacyjnym, złożył wniosek o dodatkowe orzeczenie w przedmiocie kosztów, na zasadzie art. 626 § 2 k.p.k. w zw. z art. 632 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. w zw.

z art. 637a k.p.k., domagając się wydania dodatkowego orzeczenia w przedmiocie kosztów, poprzez zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz J. S. zwrotu poniesionych przez niego kosztów obrony w postępowaniu kasacyjnym w pełnej wysokości wynikającej z umowy cywilnoprawnej, zawartej między obrońcą a klientem, udokumentowanej fakturami VAT nr [...] z dnia 23 sierpnia 2022 r., nr [...]1 z dnia 23 sierpnia 2022 r. oraz [...]2 z dnia 15 września 2022 r., które zostały opłacone przez oskarżonego w całości. Do wniosku zostały załączone kopie wyżej wymienionych faktur, opiewających na kwoty: 12.300 zł (Faktura nr [...]), 1230 zł (Faktura nr [...]1) oraz 1230 zł (Faktura nr [...]2), wraz z potwierdzeniem wykonanych przez stronę przelewów środków pieniężnych.

Wniosek obrońcy oskarżonego podlega częściowemu uwzględnieniu – w zakresie nieprzekraczającym limitu, wynikającego z treści rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie. Wysokość kwoty zasądzonej jako zwrot uzasadnionych wydatków związanych z ustanowieniem obrońcy na rzecz oskarżonego, który został uniewinniony, nie może bowiem przekroczyć sześciokrotności stawki minimalnej (§ 15 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie, Dz. U. poz. 1800, dalej zwanego Rozporządzeniem). Ponadto, ustalając wysokość żądanych kosztów, sąd bierze pod uwagę wysokość rzeczywiście poniesionych przez stronę kosztów, niezbędny nakład pracy obrońcy, a także charakter sprawy i wkład pracy zastępcy prawnego w przyczynienie się do jej wyjaśnienia i rozstrzygnięcia (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 9 czerwca 2020 r., IV KK 61/20).

Czynności obrończe wykonane przez adwokata w niniejszej sprawie, rozpoznanej na posiedzeniu bez udziału stron, polegały na sporządzeniu odpowiedzi na kasację, po uprzednim zapoznaniu się z aktami postępowania. W sprawach karnych, zgodnie z § 12 Rozporządzenia, stawki minimalne za dokonanie określonej czynności procesowej w toku postępowania sądowego (w tym przypadku chodzi o sporządzenie odpowiedzi na kasację prokuratora), wynoszą 25 % stawki minimalnej przewidzianej za obronę w sprawie, w której ta czynność ma być dokonana. Ponieważ postępowanie kasacyjne toczy się przed

Sądem Najwyższym, brane są pod uwagę stawki minimalne za obronę przed Sądem Najwyższym - tj. 1200 zł, określone w § 11 ust. 2 pkt 6 Rozporządzenia. A zatem minimalna stawka za sporządzenie odpowiedzi na kasację w sprawie karnej wynosi 25 % z 1200 zł, czyli 300 zł, maksymalna zaś sześciokrotność stawki minimalnej, czyli 1800 zł.

Jako że oskarżony zawarł umowę za wynagrodzeniem przewyższającym wysokość stawki minimalnej, zasadnym było przyznanie mu zwrotu poniesionych kosztów obrony w postępowaniu kasacyjnym w wymiarze wyższym niż minimalny. Ze względu na treść § 15 ust. 3 Rozporządzenia, maksymalną kwotą, którą można przyznać J. S. w tej sytuacji, jest 1800 zł. Ponieważ postanowieniem dnia 12 października 2022 r. Sąd Najwyższy zasądził już od Skarbu Państwa na rzecz oskarżonego J. S. sumę 300 zł, tytułem zwrotu poniesionych kosztów obrony w postępowaniu kasacyjnym, w niniejszym postanowieniu przyznano mu różnicę kwoty maksymalnej i dotychczas uzyskanej, tj. 1500 zł.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[as]