

POSTANOWIENIE

Dnia 8 października 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Roch

w sprawie **E.C.**

skazanej z art. 284 § 2 k.k. i inne

po rozpoznaniu w dniu 8 października 2024 r.

na posiedzeniu w Izbie Karnej, bez udziału stron

wniosku pełnomocnika o zasądzenie na rzecz oskarżycielki posiłkowej zwrotu

kosztów z tytułu ustanowienia pełnomocnika z wyboru w postępowaniu kasacyjnym

na podst. art. 626 § 2 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

wniosku nie uwzględnić i odmówić zasądzenia na rzecz oskarżycielki posiłkowej A.C. zwrotu kosztów z tytułu ustanowienia pełnomocnika z wyboru w postępowaniu kasacyjnym.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 20 sierpnia 2024 r., sygn. akt IV KK 328/24, Sąd Najwyższy oddalił jako oczywiście bezzasadną kasację obrońcy skazanej E.C.

Pismem z dnia 3 września 2024 roku pełnomocnik oskarżycielki posiłkowej A.C., na podstawie art. 626 § 2 k.p.k., wniósł o wydanie orzeczenia o zwrocie kosztów reprezentacji tej oskarżycielki posiłkowej przez pełnomocnika z wyboru w postępowaniu przed Sądem Najwyższym wywołanym kasacją skazanej.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Wywiedziony przez pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.

Rozpoznawana w sprawie kasacja obrońcy została oddalona przez Sąd Najwyższy na posiedzeniu bez udziału stron, jako oczywiście bezzasadna. W toku postępowania kasacyjnego odpowiedź na kasację wywiódł prokurator.

Dostrzec trzeba, że Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. sprawie opłat za czynności adwokackie przewiduje możliwość przyznania wynagrodzenia za obronę przed Sądem Najwyższym – 1.200 złotych (§ 11 ust. 1 pkt 6) lub za sporządzenie i wniesienie kasacji w sprawie (§ 11 ust. 3). Niezależnie od powyższego, wynagrodzenie przyznaje się za dokonanie określonej czynności procesowej, np. złożenie odpowiedzi na kasację (§ 12 ust. 1). Tymczasem w realiach niniejszej sprawy, ustanowiony jeszcze na etapie merytorycznego rozpoznawania sprawy (pełnomocnictwo udzielone w styczniu 2021 roku – k. 30 akt SN), pełnomocnik oskarżycielki posiłkowej adw. P.W. nie dokonał jakiegokolwiek czynności w postępowaniu kasacyjnym, korzystając z normy zawartej w art. 84 § 1 k.p.k., nie przedłożył również pełnomocnictwa do udziału w postępowaniu po uprawomocnieniu wyroku. Tym samym nie zaktualizowała się żadna z normatywnych przesłanek pozwalających na przyznanie zwrotu kosztów reprezentacji oskarżycielki posiłkowej A.C. przez pełnomocnika z wyboru w postępowaniu przed Sądem Najwyższym wywołanym kasacją skazanej.

Mając powyższe na względzie Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.

WB.

[ms]