

POSTANOWIENIE

Dnia 18 listopada 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

w sprawie **D. Z.** ,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu,
w dniu 18 listopada 2025 r.,
wniosku SSN Jerzego Grubby
o wyłączenie od udziału w sprawie kasacyjnej IV KK 305/25,
na podstawie na art. 41 § 1 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł:

wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego Jerzego Grubbę od udziału w sprawie kasacyjnej IV KK 305/25.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 21 października 2025 r. (k. 43 akt SN) sędzia Sądu Najwyższego Jerzy Grubba złożył wniosek o wyłączenie od udziału w sprawie kasacyjnej IV KK 305/25, wskazując że sprawa ta jest powiązana ze sprawą IV KK 223/22, w której był referentem, a która zakończyła się uchYLENIEM zaskarżonego wyroku i przekazaniem sprawy Sądowi odwoławczemu do ponownego rozpoznania. W rezultacie, doszło do wydania wyroku skazującego uwzględniającego wcześniejsze wskazania Sądu Najwyższego. W przekonaniu sędziego Sądu Najwyższego Jerzego Grubby zaistniała sytuacja, a zwłaszcza wcześniejsze wypowiedzenie się w sprawie i uwzględnienie tego stanowiska przez Sąd ponownie rozpoznający sprawę, może wywołać u stron postępowania wątpliwość co do jego

bezstronności przy rozpoznaniu kasacji obrońcy skazanego w postępowaniu IV KK 305/25.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Wniosek zasługuje na uwzględnienie.

W orzecznictwie wskazuje się, że: „z samego faktu uczestniczenia określonego sędziego wcześniej w składzie sądu odwoławczego nie można wnioskować, że niedopuszczalne jest wyznaczanie go do orzekania w kwestii kolejnej apelacji wnoszonej po ponownym postępowaniu w danej sprawie. Dla skutecznego wystąpienia o wyłączenie takiego sędziego niezbędne staje się wykazanie okoliczności wskazujących na istnienie *in concreto* uzasadnionej wątpliwości co do jego bezstronności, a sam udział we wcześniejszym uchyleniu zaskarżonego wyroku taką okolicznością jeszcze nie jest”. Jednocześnie w judykaturze wyrażany jest pogląd, zgodnie z którym: „gdy sędzia ma orzekać ponownie w instancji odwoławczej w sprawie, w której uprzednio wziął udział w wydaniu orzeczenia uchylającego wcześniejszy wyrok zapadły w danym postępowaniu, o zaistnieniu - w aspekcie zewnętrznym - wątpliwości co do jego bezstronności można mówić wówczas, gdy przy poprzednim orzekaniu sąd z jego udziałem, uchylając wydany przez sąd pierwszej instancji wyrok, wypowiedział pogląd co do możliwości przypisania oskarżonemu zarzucanego mu przestępstwa w świetle istniejących w sprawie ustaleń faktycznych i przy prawidłowej ich ocenie, a więc gdy wypowiedział się odnośnie do tych ustaleń lub winy oskarżonego, bez względu na to, w jakim fragmencie uzasadnienia wyroku wyrażono takie stanowisko”.

Przenosząc powyższe zapatrywania na grunt postępowania kasacyjnego należy stwierdzić, że w sprawie IV KK 223/22, w której sędzią sprawozdawcą był sędzia Sądu Najwyższego Jerzy Grubba, doszło do uznania za zasadne kasacji wniesionej przez prokuratora na niekorzyść oskarżonego D. Z. oraz pełnomocnika oskarżycieli posiłkowych. Na gruncie rozważań czynionych w wyroku z dnia 7 marca 2023 r. wyrażono pogląd o możliwości zakwalifikowania zachowania oskarżonego jako pomocnictwo do przestępstwa oszustwa i taka forma zjawiskowa

popęłnienia przestępstwa została przypisana oskarżonemu w wyroku Sądu odwoławczego, który został zaskarżony kasacją przez obrońcę skazanego, zarejestrowaną pod sygn. akt IV KK 305/25. Niewątpliwie wypowiedzenie się przez sędziego Sądu Najwyższego Jerzego Grubbę co do możliwości skazania D. Z. stanowi okoliczność, która – dla zachowania absolutnej transparentności i obiektywizmu – uzasadnia wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Jerzego Grubby od rozpoznania niniejszej sprawy.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

[J.J.]

[a.ł.]