

Sygn. akt IV KK 27/16

POSTANOWIENIE

Dnia 1 marca 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Koziellewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 1 marca 2016 r.,
sprawy **P. L.**

skazanego z art. 279 § 1 kk

z powodu kasacji wniesionej przez obrońcę skazanego
od wyroku Sądu Okręgowego w K.

z dnia 23 czerwca 2015 r., sygn. akt IV Ka [...]

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w O.

z dnia 16 grudnia 2014 r., sygn. akt II K [...]

**oddala kasację jako oczywiście bezzasadną, a kosztami
sądowymi postępowania kasacyjnego obciąża skazanego.**

UZASADNIENIE

Kasacja obrońcy P. L. jest oczywiście bezzasadna, w rozumieniu
art. 535 § 3 k.p.k.

Analiza treści zarzutów i części motywacyjnej skargi kasacyjnej wskazuje, że
jej autor kwestionuje jakość dokonanej przez Sąd Okręgowy w K. kontroli
odwoławczej wyroku Sądu I instancji oraz jej efekt. Wywody z kasacji
sprowadzają się do wykazania, że Sąd Okręgowy w K. nie rozważył w należyty
sposób zarzutów i wniosków sformułowanych w apelacji z dnia 2 lutego 2015 r.
Zapewne tak sformułowane zarzuty są wynikiem niezbyt wnikliwej lektury
uzasadnienia zaskarżonego wyroku. W pisemnych motywach zaskarżonego
wyroku Sąd Okręgowy w K. bowiem wyczerpująco wskazał czym kierował się
wydając wyrok i przekonująco umotywowował przyczyny niepodzielenia zarzutów

i wniosków apelacji. Przekonuje o tym kompleksowa, a nie wybiórcza, jak to czyni autor kasacji, analiza uzasadnienia zaskarżonego wyroku tego Sądu. Sąd Okręgowy w K. uczynił to zgodnie z wymogami art. 433 § 2 k.p.k. i art. 457 § 3 k.p.k. Sąd Najwyższy w pełni akceptując, prezentowaną w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w K., ocenę prawną poszczególnych, podnoszonych w skardze zarzutów, nie widzi potrzeby jej przytaczania w uzasadnieniu niniejszego postanowienia.

Kierując się powyższym, Sąd Najwyższy z mocy art. 535 § 3 k.p.k. orzekł jak w postanowieniu.

aw