

POSTANOWIENIE

Dnia 4 czerwca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

na posiedzeniu bez udziału stron

po rozpoznaniu w dniu 4 czerwca 2019 r.

w sprawie **Z. P.**, skazanego za popełnienie przestępstw z art. 197 § 3 pkt. 2

i innych,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

postanowił:

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Do Sądu Najwyższego wpłynęła kasacja obrońcy Z. P. od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 20 listopada 2018 r., sygn. akt II AKa [...], zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w B. z dnia 26 kwietnia 2018 r., sygn. akt III K [...], którym Z. P. został skazany za kilka przestępstw popełnionych na szkodę 6 pokrzywdzonych, za które wymierzono kary jednostkowe oraz orzeczono łączną karę 4 lat pozbawienia wolności. Obrońca w kasacji podniósł szereg zarzutów dotyczących obrazy prawa materialnego, tj. art. 197 § 2 k.k. oraz zarzut stanowiący bezwzględną przyczynę odwoławczą określoną w art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k., związany z 3 pokrzywdzonymi. Wskazując na powyższe uchybienia, na podstawie art. 532 § 1 k.p.k., wniósł o wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku wobec skazanego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek obrońcy skazanego nie jest zasadny.

Przypomnieć należy, że instytucja, o jakiej mowa w art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy, jako odstępstwo od zasady bezzwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń, sformułowanej w art. 9 k.k.w. Zastosowanie tej instytucji powinno być uzasadnione szczególnymi okolicznościami, które jednoznacznie wskazują, że wykonanie wyroku przed rozpoznaniem kasacji mogłoby spowodować dla skazanego poważne i nieodwracalne skutki.

Skarżący wprawdzie podniósł w kasacji m.in. zarzut obrazy art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k. stanowiący bezzwłędną przyczynę odwoławczą, jednak jej zaistnienie nie jest na tyle oczywiste, aby można było mówić o oczywistej zasadności kasacji, tak jak na to wskazuje obrońca. Innych natomiast przesłanek mających przemawiać za zasadnością wniosku, a świadczących o tym, że wykonanie orzeczonej prawomocnie kary pozbawienia wolności pociągałoby za sobą wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki dla skazanego, obrońca nie przedstawił.

Nie przesądzając natomiast ostatecznego efektu wniesienia kasacji, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, że nie zachodzą wystarczające podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k. i dlatego orzekł, jak na wstępie.