

Sygn. akt IV KK 249/22

POSTANOWIENIE

Dnia 10 lutego 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

w sprawie H. G.

skazanego z art. 53 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 10 lutego 2023 r.,

wniosku SSN Włodzimierza Wróbla o wyłączenie od udziału w sprawie o sygn. akt IV KK 249/22

postanowił

wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego Włodzimierza Wróbla od udziału w sprawie kasacyjnej o sygn. akt IV KK 249/22

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego H. G. wywiódł kasację od wyroku Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 9 listopada 2021 r., sygn. akt II AKa 9/21. Sprawa ta została zarejestrowana w Sadzie Najwyższym pod sygnaturą IV KK 249/22.

Wyznaczony do rozpoznania ww. kasacji sędzia Sądu Najwyższego Włodzimierz Wróbel wniósł, w trybie art. 42 § 1 k.p.k. w zw. z art. 41 § 1 k.p.k. o wyłączenie go od rozpoznania przedmiotowej sprawy, wskazując, że brał udział w wydaniu wyroku SN z dnia 10 grudnia 2020 r. (sygn. akt III KK 357/19), którym uchylono wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, sygn. akt II AKa 69/18 zaś zaskarżony obecnie kasacją tego samego skazanego wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 9 listopada 2021 r., został wydany w wyniku ponownego rozpoznania sprawy przez ten Sąd. Analiza treści zarzutów podniesionych w

kasacji wskazuje, że w pewnym zakresie pokrywają się one z zarzutami podniesionymi w kasacji będącej przedmiotem rozpoznania Sądu Najwyższego w sprawie III KK 357/19. Sędzia SN Włodzimierz Wróbel wskazał, że ponowne rozstrzygnięcie przez niego o zasadności tożsamyh zarzutów kasacyjnych sformułowanych w nowej kasacji skazanego może w ocenie stron postępowania stwarzać uzasadnione wątpliwości co do spełnienia standardów bezstronności.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek sędziego Włodzimierza Wróbla zasługiwał na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 41 § 1 k.p.k. sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie.

Oświadczenie sędziego o istnieniu okoliczności mogących realnie wpłynąć na jego bezstronność oraz uzasadniających obawę co do możliwości obiektywnego orzekania w konkretnej sprawie implikuje konieczność nie tylko starannego rozważenia przedstawionych przesłanek, ale w wypadku ich potwierdzenia prowadzić musi do uwzględnienia żądania o wyłączenie.

Na gruncie przedmiotowej sprawy Sędzia Włodzimierz Wróbel wykazał istnienie przesłanki do zastosowania instytucji określonej w art. 41 § 1 k.p.k. Niewątpliwie bowiem uprzednie rozpoznawanie sprawy kasacyjnej zakończonej wyrokiem uchylającym wyrok Sądu odwoławczego, kiedy to w wyniku uchylenia zapadł kolejny wyrok sądu odwoławczego, zaskarżony kasacją, w której wywiedzione zarzuty są częściowo tożsame z zarzutami uprzednio rozpoznawanej z udziałem SSN Włodzimierza Wróbla, mogłoby wywołać w odbiorze społecznym wątpliwości co do bezstronności sędziego przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy.

Z uwagi na powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.