

Sygn. akt IV KK 224/22

POSTANOWIENIE

Dnia 6 października 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Koziellewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 6 października 2022 r.,
w sprawie kasacyjnej A. P.
wniosku adw. P. N., obrońcy uniewinnionej A. P.,
o zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz A. P. zwrotu kosztów związanych z
udziałem obrońcy w postępowaniu kasacyjnym

p o s t a n o w i ł:

**zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz A. P. kwotę 1200 zł (jeden
tysiąc dwieście złotych), z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa
adwokackiego w postępowaniu kasacyjnym.**

UZASADNIENIE

Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 30 czerwca 2022 r. , sygn. akt IV KK 224/22, oddalił jako oczywiście bezzasadną kasację Prokuratora Rejonowego Częstochowa – Północ w Częstochowie wniesioną na niekorzyść A. P. od wyroku Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 1 marca 2022 r., sygn. akt VII Ka 77/22, zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 16 września 2021 r., sygn. akt XVI 398/21, a kosztami postępowania kasacyjnego obciążył Skarb Państwa (k. 19).

W dniu 7 września 2022 r do Sądu Najwyższego wpłynęło pismo z dnia 2 września 2022 r. adw. P. N., obrońcy A. P. zawierające wniosek o uzupełnienie postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 30 czerwca 2022 r., sygn. akt IV KK 224/22, cyt. „poprzez zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz A. P. kosztów obrony według norm przepisanych, tj. w kwocie 1200 zł.”

Sąd Najwyższy zważył co następuje

Wniosek adw. P. N. – obrońcy A. P. zasługuje na uwzględnienie. Zaskarżonym kasacją wyrokiem Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 1 marca 2022 r., sygn. akt VII Ka 77/22, A. P. została uniewinniona od zarzutu popełnienia występku z art. 160 § 2 k.k. W postępowaniu kasacyjnym, ustanowiony przez nią obrońca adw. P. N., złożył odpowiedź na kasację Prokuratora Rejonowego Częstochowa – Północ w Częstochowie, wniesioną na niekorzyść A.P. od wyżej wymienionego wyroku Sądu Okręgowego w Częstochowie, w której to odpowiedzi wniósł oddalenie tej kasacji jako oczywiście bezzasadnej (por. k. 13 – 15). W myśl art. 626 § 1 k.p.k. w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie sąd określa, kto, w jakiej części i zakresie ponosi koszty procesu. Jeżeli natomiast w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie nie zamieszczono rozstrzygnięcia o kosztach, orzeczenie w tym przedmiocie wydaje odpowiednio sąd pierwszej instancji, sąd odwoławczy, a w zakresie dodatkowego ustalenia wysokości kosztów także referendarz sądowy właściwego sądu. Z treści art. 637a k.p.k. wynika, że do kosztów postępowania kasacyjnego stosuje się odpowiednio przepisy o kosztach postępowania odwoławczego, chyba że ustawa stanowi inaczej. Zgodnie zaś z art. 636 § 1 k.p.k. w sprawach z oskarżenia publicznego, w razie nieuwzględnienia środka odwoławczego, wniesionego wyłącznie przez oskarżonego lub oskarżyciela posiłkowego, koszty procesu za postępowanie odwoławcze ponosi na ogólnych zasadach ten, kto wniósł środek odwoławczy, a jeżeli środek ten pochodzi wyłącznie od oskarżyciela publicznego, koszty procesu za postępowanie odwoławcze ponosi Skarb Państwa. Do kosztów procesu natomiast należą nie tylko koszty sądowe, ale i uzasadnione wydatki stron, w tym z tytułu ustanowienia w sprawie jednego obrońcy lub pełnomocnika (por. art. 616 § 1 k.p.k.). Z kolei art. 632 pkt 2 k.p.k. stanowi, że w razie uniewinnienia oskarżonego koszty procesu w sprawach z oskarżenia publicznego ponosi Skarb Państwa.

Obrońca A. P. wniósł o przyznanie kwoty 1200 zł. Kwota ta mieści się w granicach przewidzianych stawkami - minimalną i maksymalną - określonymi przepisami rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r.

w sprawie opłat za czynności adwokackie (§ 11 ust. 2 pkt 6 i ust. 4 pkt 3, § 15 ust. 3 i § 16).

Kierując się przedstawionymi motywami Sąd Najwyższy rozstrzygnął jak na wstępie.

[as]