

POSTANOWIENIE

Dnia 6 lipca 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski

na posiedzeniu w trybie art. 535 § 3 k.p.k.
po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 6 lipca 2016 r.
sprawy **M. D. i J. K.**,
uniewinnionych od zarzutu z art. 220 § 1 k.k. i art. 157 § 1 k.k.
w zw. z art. 11 § 2 k.k.,
z powodu kasacji wniesionej przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego
od wyroku Sądu Okręgowego w R.
z dnia 12 października 2015 roku, sygn. akt II Ka [...],
utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w R.
z dnia 5 marca 2015 roku, sygn. akt II K [...],

p o s t a n o w i ł

- 1. oddalić kasację jako oczywiście bezzasadną,**
- 2. obciążyć oskarżyciela posiłkowego P. H. kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego,**
- 3. zasądzić od oskarżyciela posiłkowego P. H. na rzecz J. K. kwotę 1200 zł (tysiąc dwieście złotych) tytułem zwrotu wydatków związanych z ustanowieniem obrońcy w postępowaniu kasacyjnym.**

UZASADNIENIE

M. D. i J. K. oskarżeni zostali przez oskarżyciela posiłkowego subsydiarnego P.H. o to, że w dniu 12 października 2012 r. w R. na terenie R. sp. z o.o. w R. przy ul. B. [...] nie dopełnili obowiązku w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy i przez

to narazili pracownika P. H. na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, w wyniku czego pokrzywdzony doznał szeregu obrażeń ciała skutkujących naruszeniem czynności narządów ciała na okres trwający dłużej niż 7 dni, to jest o czyn z art. 220 § 1 k.k. i art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Sąd Rejonowy w R., wyrokiem z dnia 5 marca 2015 r., sygn. akt II K [...], uniewinnił obu oskarżonych od zarzucanego im czynu.

Apelację od powyższego wyroku wniósł pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego subsydiarnego, który sformułował szereg zarzutów obrazy przepisów postępowania i błędów w ustaleniach faktycznych i wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Po rozpoznaniu tej apelacji, Sąd Okręgowy w R., wyrokiem z dnia 12 października 2015 r., sygn. akt II Ka [...], utrzymał zaskarżony wyrok w mocy.

Kasację od tego wyroku wniósł pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego subsydiarnego, zarzucając rażące naruszenia prawa, mające wpływ na treść wyroku, polegające na obrazie:

- art. 433 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 457 § 3 k.p.k. w zakresie niedokonania przez Sąd Odwoławczy rzetelnej i pełnej kontroli instancyjnej w zakresie odnoszącym się do zarzutów apelacji wskazujących na naruszenie art. 7 k.p.k., w zw. z art. 366 k.p.k. i art. 410 k.p.k. oraz art. 424 § 1 k.p.k.,
- art. 410 k.p.k. w zw. z art. 201 k.p.k. w zw. z art. 167 k.p.k. poprzez usankcjonowanie nieprzeprowadzenia z urzędu dowodu z opinii innego biegłego z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy,
- art. 457 § 3 k.p.k. w zw. z art. 433 § 2 k.p.k. poprzez wadliwe, powierzchowne i niewystarczające uzasadnienie wyroku Sądu odwoławczego,
- art. 457 § 3 k.p.k. w zw. z art. 7 k.p.k. poprzez stronnictwą ocenę zebranego w sprawie materiału dowodowego.

Pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego subsydiarnego wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku oraz utrzymanego nim w mocy wyroku Sądu pierwszej instancji i przekazanie sprawy temu Sądowi do ponownego rozpoznania.

Prokurator Prokuratury Okręgowej w R. w pisemnej odpowiedzi na kasację wniósł o jej oddalenie jako oczywiście bezzasadnej. Tej samej treści wnioski złożyli na piśmie obrońcy J. K. i M. D.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego subsydiarnego jest niezasadna w stopniu pozwalającym na jej rozpoznanie na posiedzeniu w trybie art. 535 § 3 k.p.k. Na wstępie stwierdzić należy, że zarzuty kasacji stanowią powielenie, w nieco jedynie innej formie, zarzutów apelacji i w dużej mierze odnoszą się do wyroku Sądu pierwszej instancji. Zarzuty apelacji natomiast stanowiły przedmiot rozważań Sądu odwoławczego, czego dowodem jest lektura uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w R.. Wbrew twierdzeniom autora kasacji uzasadnienie to spełnia wymogi określone w art. 433 § 2 k.p.k. i art. 457 § 3 k.p.k. i nie można mu przypisać cech powierzchowności lub skrótowości. Sąd odwoławczy nie tylko odniósł się do zarzutów apelacji, ale dokonał ponownej oceny kluczowych w sprawie dowodów, aprobując wnioski Sądu Rejonowego w tym zakresie. Zauważyć przy tym trzeba, że Sąd odwoławczy nie uzupełniał materiału dowodowego, a dokonywał jedynie kontroli odwoławczej prawidłowości ocen i ustaleń dokonanych przez Sąd pierwszej instancji. W tej sytuacji Sąd odwoławczy nie mógł dopuścić się rażącego naruszenia art. 7 k.p.k.

Z uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego wynika, że przedmiotem kontroli odwoławczej była prawidłowość oceny opinii biegłego R. G. i to w kontekście wniosków kontroli Państwowej Inspekcji Pracy. Rozumiejąc brak akceptacji stanowiska Sądu odwoławczego ze strony oskarżyciela posiłkowego, który prezentuje w tej kwestii inne zdanie, nie można uznać, aby sądy obu instancji, a w szczególności Sąd odwoławczy, dopuściły się w tej materii rażących błędów, a tylko takie, zgodnie z art. 523 § 1 k.p.k. mogłyby stanowić podstawę uwzględnienia zarzutu kasacji. Zgodnie z przepisami ustawy to sąd rozstrzyga, czy istnieje potrzeba przeprowadzenia dowodu z opinii innego biegłego. Sąd pierwszej instancji, a następnie Sąd odwoławczy przedstawiły argumentację przemawiającą przeciwko

potrzebie powołania innego biegłego. Argumentacji tej, w ocenie Sądu Najwyższego, nie podważono skutecznie w kasacji.

Przypomnieć wypada, że postępowanie kasacyjne nie jest postępowaniem odwoławczym kolejnej instancji. Celem postępowania kasacyjnego nie jest ponowna ocena ujawnionych w sprawie dowodów, ustalonych okoliczności etc. Sąd najwyższy jako sąd kasacyjny ma eliminować z obrotu prawnego prawomocne wyroki sądów odwoławczych dotknięte poważnymi wadami wynikającymi z uchybień w postaci bezwzględnych przesłanek odwoławczych lub innych naruszeń prawa o podobnym charakterze, a więc naruszeń rażących i istotnie wpływających na treść orzeczenia. Kontrola kasacyjna wyroku wydanego w sprawie M. D. i J. K. nie doprowadziła do stwierdzenia takich naruszeń. W tym stanie rzeczy kasację oddalono.