

POSTANOWIENIE

Dnia 28 sierpnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Świecki

w sprawie **T. C.**

w przedmiocie wniosku pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego T. K. ,
o uzupełniające zasądzenie kosztów,

postanowił:

wniosku pełnomocnika nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 23 lipca 2025 r., IV KK 199/25, oddalono na posiedzeniu w trybie art. 535 § 3 k.p.k. kasację obrońcy skazanego T. C. jako oczywiście bezzasadną. Nadto, orzeczeniem tym zasądzone od skazanego na rzecz oskarżyciela posiłkowego T. K. kwotę 300 zł oraz obciążono skazanego kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego.

Pismem z dnia 7 sierpnia 2025 r., pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego T. K., na podstawie art. 626 § 2 k.p.k. w zw. z art. 627 k.p.k., wniósł o zasądzenie od skazanego na rzecz oskarżyciela posiłkowego dodatkowo kwoty 900 zł tytułem kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych. W uzasadnieniu swego wniosku pełnomocnik podał, że zgodnie z treścią § 11 ust. 2 pkt 6 w zw. z § 11 ust. 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie, stawka minimalna za postępowanie przed Sądem

Najwyższym wynosi 1.200 zł, w związku z czym należało dodatkowo zasądzić brakującą kwotę 900 zł.

Sąd Najwyższy stwierdził, co następuje.

Wniosek pełnomocnika nie jest zasadny.

W sprawie niniejszej pełnomocnik sporządził jedynie odpowiedź na kasację obrońcy skazanego. Kasacja ta - jak już wskazano - została oddalona na posiedzeniu bez udziału stron w trybie art. 535 § 3 k.p.k., a nie na rozprawie kasacyjnej, w której brałby udział pełnomocnik. W tej sytuacji, stosownie do § 12 ust. 1 w zw. z ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (tj. z 2023 r., poz. 1964), należało zasądzić 25% stawki minimalnej przewidzianej za obronę w postępowaniu przed Sądem Najwyższym, a więc właśnie 300 zł.

Z tych też względów orzeczono, jak na wstępie.

[J.J.]

[R.G.]