



Sygn. akt IV KK 195/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 grudnia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Kozielowicz (przewodniczący)

SSN Dariusz Kala

SSN Marek Motuk (sprawozdawca)

Protokolant Anna Kowal

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 2 grudnia 2020 r. w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

sprawy F. P.

skazanego z art. 178a § 1 k.k. art. 209 § 1a k.k., art. 190 § 1 k.k. i in.

z powodu kasacji, wniesionej przez Prokuratora Generalnego na korzyść
od wyroku Sądu Rejonowego w C.

z dnia 19 czerwca 2019 r., sygn. akt XI K (...)

**uchyla zaskarżony wyrok łączny i sprawę skazanego F. P.
przekazuje Sądowi Rejonowemu w C. do ponownego
rozpoznania.**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w C. wyrokiem łącznym w sprawie o sygn. akt XI K (...) wydany w dniu 19 czerwca 2018 r.:

- 1) na podstawie art. 85 k.k. oraz art. 86 § 1 i 3 k.k. połączył karę łączną wymierzoną F. P. wyrokiem Sądu Rejonowego w C. o sygn. akt II K (...) w wysokości 1 roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności, polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, z karą łączną wymierzoną wyrokiem Sądu Rejonowego w C. w sprawie o sygn. akt XI K (...) w wysokości 11 miesięcy ograniczenia wolności, polegającej na obowiązku wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze 30 godzin miesięcznie i orzekł karę łączną 2 lat ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze 30 godzin miesięcznie;
- 2) pozostałe postanowienia połączonych wyroków pozostawił do odrębnego wykonania;
- 3) postępowanie karne o wydanie wyroku łącznego obejmującego skazanie przez Sąd Rejonowy w C. w sprawie o sygn. akt II K (...) na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności, polegającej na nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym – umorzył na podstawie art. 572 k.p.k.

Wyrok łączny Sądu Rejonowego w C. wydany w sprawie XI K (...) nie został zaskarżony przez strony i uprawomocnił się w dniu 27 czerwca 2018 r.

Od powyższego wyroku kasację wniósł Prokurator Generalny zaskarżając go w całości na korzyść skazanego F. P., zarzucając mu rażące i mające istotny wpływ na jego treść naruszenie prawa materialnego – art. 85 § 1 i 2 k.k., polegające na objęciu wyrokiem łącznym kary łącznej 1 roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności orzeczonej wobec F. P. na mocy wyroku Sądu Rejonowego w C. z dnia 9 grudnia 2016 r. w sprawie o sygn. akt II K (...), mimo że kara ta nie podlegała wykonaniu, ponieważ została zamieniona na zastępczą karę 9 miesięcy pozbawienia wolności i w całości odbyta przez skazanego w okresie od 26 sierpnia 2017 r. do 23 maja 2018 r., przy równoczesnym zaniechaniu objęcia wyrokiem łącznym podlegającej wykonaniu kary łącznej 10 miesięcy ograniczenia wolności, orzeczonej wobec skazanego na mocy wyroku Sądu Rejonowego w C. z dnia 14 listopada 2017 r. w

sprawie o sygn. akt II K (...), co w tym ostatnim zakresie skutkowało nadto niezasadnym umorzeniem postępowania na podstawie art. 572 k.p.k.

Opierając się na przytoczonym zarzucie Prokurator Generalny wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w C.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja Prokuratora Generalnego jest oczywiście zasadna. Jak wynika z treści zaskarżonego wyroku łącznego i jego uzasadnienia, Sąd Rejonowy w C. połączył w nim między innymi karę łączną 1 roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w C. z dnia 9 grudnia 2016 r. w sprawie o sygn. akt II K (...), nie dostrzegając, iż postanowieniem z dnia 10 czerwca 2017 r. kara ta została zamieniona na karę 9 miesięcy pozbawienia wolności i w całości przez skazanego odbyta w okresie od 26 czerwca 2017 r. do 23 maja 2018 r.

W związku z powyższym rozstrzygnięcie w powyższym zakresie zapadło z rażącym naruszeniem przepisu prawa materialnego, a to art. 85 § 2 k.k., zgodnie z którym podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu w całości lub w części kary lub kary łączne.

Jednocześnie zaskarżonym wyrokiem łącznym Sąd Rejonowy w C. na podstawie art. 572 k.p.k. umorzył postępowanie w zakresie wydania wyroku łącznego obejmującego skazanie F. P. na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności, orzeczonej przez Sąd Rejonowy w C. w sprawie II K (...), mimo tego, iż kara ta nie została w całości wykonana. Uchybienie w powyższym zakresie stanowi także oczywiste i rażące naruszenie art. 85 § 1 i 2 k.k.

Oba uchybienia miały niewątpliwie wpływ na treść wyroku, albowiem są w nim zawarte i skutkowały wymierzeniem kary 2 lat kary ograniczenia wolności przy zastosowaniu zasady asperacji, podczas gdy łączeniu podlegały kary ograniczenia wolności, których suma wynosi 1 rok i 9 miesięcy ograniczenia wolności.

Mając powyższe na względzie Sąd Najwyższy, na mocy art. 535 § 5 k.p.k. i art. 537 § 2 k.p.k., orzekł, jak w wyroku.