

Sygn. akt IV KK 17/18

POSTANOWIENIE

Dnia 22 lutego 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Kazimierz Klugiewicz

SSN Rafał Malarski

Protokolant Ewa Sokołowska

na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

w sprawie **M. B.**

obwinionego z art. 77 k.w.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

w dniu 22 lutego 2018 r.,

kasacji, wniesionej przez Rzecznika Praw Obywatelskich na korzyść obwinionego

od wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w J.

z dnia 19 września 2016 r., sygn. akt II W [...],

uchyla zaskarżony wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze i sprawę w tym zakresie przekazuje Sądowi Rejonowemu w J. do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w J., wyrokiem nakazowym z dnia 19 września 2016 r., uznał M. B. za winnego tego, że „w dniu 20.07.2016r. od około godz. 9.00 do około godz. 9.35 w J. przy ul. M. oraz ul. C. w rejonie lokalu <H.> nie zachował zwykłych i nakazanych środków ostrożności przy trzymaniu psa dopuszczając do jego biegania bez należytego nadzoru, smyczy i kagańca, w wyniku czego doszło do ugryzienia pani D. G.”, tj. wykroczenia z art. 77 k.w. w zw. z Uchwałą nr [...] Rady Miasta J. i za to wymierzył mu karę grzywny w kwocie 300 zł oraz zasądził od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe.

Wyrok ten uprawomocnił się w dniu 29 września 2016 r. wobec nie zaskarżenia go przez strony postępowania.

Od powyższego wyroku kasację na korzyść obwinionego M. B., w części dotyczącej orzeczenia o karze, wniósł Rzecznik Praw Obywatelskich i zarzucając rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa materialnego, a mianowicie art. 77 k.w., poprzez wymierzenie obwinionemu kary grzywny powyżej ustawowego zagrożenia przewidzianego za wykroczenie opisane w tym przepisie, wniósł o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy w tym zakresie Sądowi Rejonowemu w J. do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja Rzecznika Praw Obywatelskich jest oczywiście zasadna, stąd jej rozpoznanie i uwzględnienie na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

Przepis art. 77 k.w. stanowi, że ten, kto nie zachowuje zwykłych lub nakazanych środków ostrożności przy trzymaniu zwierzęcia, podlega karze grzywny do 250 złotych albo karze nagany.

W świetle powyższego, Sąd Rejonowy w J. uznając M. B. za winnego popełnienia zarzucanego mu wykroczenia z art. 77 k.w., i wymierzając za ten czyn karę grzywny w kwocie 300 złotych, rażąco naruszył ten przepis, gdyż orzekł karę grzywny w wysokości przekraczającej górną granicę sankcji. Jest oczywiste, że uchybienie to miało istotny wpływ na treść wydanego wyroku, bowiem skutkowało dolegliwością, której ukarany nie powinien ponieść.

Mając to na uwadze, Sąd Najwyższy uchylił zaskarżony wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze i przekazał sprawę w tym zakresie do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w J.. Ponownie rozpoznając sprawę sąd właściwy będzie procedował z poszanowaniem przepisów Kodeksu wykroczeń i uniknie stwierdzonego powyżej uchybienia.

Z tych względów orzeczono, jak w wyroku.