



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 maja 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Siuchniński (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Jerzy Grubba

SSN Marek Pietruszyński

Protokolant Olga Tyburc - Żelazek

w sprawie **P.W.**

skazanego z art. art. 87 § 1 k.w.

po rozpoznaniu w dniu 25 maja 2023 r., w Izbie Karnej, na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.,

kasacji, wniesionej, na korzyść skazanego, przez Prokuratora Generalnego od wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w Bielsku – Białej z dnia 8 marca 2021 r., sygn. akt III W 74/21.

**uchyla zaskarżony wyrok nakazowy w części dotyczącej
orzeczenia o karze zasadniczej i przekazuje sprawę Sądowi
Rejonowemu w Bielsku - Białej do ponownego rozpoznania
w tym zakresie.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem nakazowym z dnia 8 marca 2021 roku, sygn. akt III W 74/21, Sąd Rejonowy w Bielsku-Białej, po rozpoznaniu sprawy P.W. obwinionego o to, że w dniu

26 grudnia 2020 roku o godzinie 18:10 w P., na ul. [...] naruszył przepisy ruchu drogowego w ten sposób, iż kierował samochodem marki S. o nr rej. (...), będąc się w stanie po użyciu alkoholu wyrażonym zawartością 0,22 mg/1 oraz 0,21 mg/1 w wydychanym powietrzu uznał go za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wyczerpującego ustawowe znamiona wykroczenia z art. 87 § 1 k.w. i za to na mocy tego przepisu wymierzył mu karę miesiąca ograniczenia wolności, polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin a nadto na mocy art. 87 § 3 k.w. orzekł wobec niego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres roku i 6 miesięcy.

Od tego wyroku nie wniesiono sprzeciwu, wobec czego uprawomocnił się on w dniu 8 kwietnia 2021 roku (k. 17, 18).

Kasację na korzyść ukaranego P.W., w części dotyczącej orzeczenia o karze, wywiódł Prokurator Generalny zarzucając rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa materialnego, tj. art. 87 § 1 k.w., polegające na wymierzeniu obwinionemu P.W. za popełnienie określonego w tym przepisie wykroczenia kary ograniczenia wolności, a zatem kary nieprzewidzianej w art. 87 § 1 k.w.

W konkluzji skarżący wniósł o uchylenie wyroku Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej w zaskarżonej części i przekazanie sprawy w tym zakresie temu Sądowi do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Kasacja jest zasadna w stopniu oczywistym.

Rację ma skarżący wskazując, że wykroczenie określone w art. 87 § 1 k.w. – za które obwiniony został ukarany - zagrożone było karą aresztu albo grzywny nie niższej niż 50 zł. (w chwili popełnienia czynu przypisanego obwinionemu).

W tej sytuacji oczywistym jest, że wymierzenie obwinionemu, na podstawie tego przepisu, kary ograniczenia wolności nastąpiło z rażącym naruszeniem prawa materialnego, bez wątplenia mającym istotny wpływ na treść wydanego w sprawie wyroku nakazowego, bo skutkującego wymierzeniem mu kary w ustawie nieprzewidzianej.

W tych warunkach koniecznym stało się uchylene przedmiotowego wyroku nakazowego w części zaskarżonej, tj. dotyczącej orzeczenia o karze zasadniczej i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Bielsku - Białej do ponownego rozpoznania w tym zakresie. Nastąpiło to też w kierunku „na korzyść” obwinionego, skoro nie jest już możliwe wymierzenie mu kary aresztu (jej wymierzenie było niedopuszczalne w konsekwencji rozpoznania jego sprawy na posiedzeniu w postępowaniu nakazowym – art. 93 § 1 k.p.s.w.)

Z tych powodów Sąd Najwyższy orzekł jak w wyroku.

(W.B.)

[ms]