

POSTANOWIENIE

Dnia 29 maja 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Igor Zgoliński

w sprawie **M. L.**,
skazanego z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.
po rozpoznaniu na posiedzeniu, bez udziału stron,
wniosku obrońcy skazanego
o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją
wyroku Sądu Okręgowego w Sosnowcu
z dnia 10 października 2023 r., sygn. akt V Ka 622/23,
utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Będzinie
z dnia 15 maja 2023 r., sygn. akt VII K 1200/22,
na podstawie art. 532 § 1 i 2 k.p.k.

postanowił:

**wstrzymać wykonanie Sądu Okręgowego w Sosnowcu z dnia 10
października 2023 r., sygn. V Ka 622/23.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Będzinie z dnia 15 maja 2023 r., sygn. VII K 1200/22, M. L. został skazany za czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności. Powyższe orzeczenie wyrokiem Sądu Okręgowego w Sosnowcu z dnia 10 października 2023 r., sygn. akt V Ka 622/23, zostało utrzymane w mocy. Od powyższego orzeczenia kasację wywiodła obrońca skazanego podnosząc rażące naruszenie standardów kontroli instancyjnej, prawa

do obrony a w konsekwencji rzetelnego procesu, polegające na nierozpoznaniu apelacji obrońcy.

Nie tracąc z pola widzenia tego, że instytucja wstrzymania wykonania orzeczenia (art. 532 § 1 k.p.k.) ma charakter ekstraordynaryjny, bowiem stanowi odstępstwo od ogólnej reguły, wedle której orzeczenie staje się wykonalne z chwilą uprawomocnienia (art. 9 § 2 k.k.w.), odstępnie od tej zasady okazało się w niniejszej sprawie niezbędne. Taki wniosek wypływa z faktu, że nawet przy pobieżnej lekturze nadzwyczajnego środka zaskarżenia widoczne są uchybienia implikujące wysoce prawdopodobną perspektywę uchylenia zaskarżonego wyroku. Pomimo wstępnego charakteru tej oceny, gdyż podniesione zarzuty będą przedmiotem kompleksowej weryfikacji dopiero w trakcie rozpoznawania kasacji, stwierdzić obecnie należy, że występuje in casu przesłanka do zastosowania wnioskowanej instytucji wstrzymania wykonalności orzeczenia.

[J.J.]

[ms]