

Sygn. akt IV KK 127/13

POSTANOWIENIE

Dnia 29 kwietnia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Kozielowicz

po rozpoznaniu w dniu 29 kwietnia 2013 r.,
sprawy M. P.
skazanego z art. 286 § 1 k.k.
z powodu kasacji, wniesionej przez obrońcę skazanego
od wyroku Sądu Okręgowego w G.
z dnia 9 listopada 2012 r., sygn. akt VI Ka [...]
zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w G.
z dnia 24 stycznia 2012 r., sygn. akt III K [...],

**oddala kasację jako oczywiście bezzasadną, a kosztami
sądowymi postępowania kasacyjnego obciąża skazanego.**

UZASADNIENIE

W przedmiotowej sprawie prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w G. z dnia 9 listopada 2012 r., sygn. VI Ka [...] orzeczono wobec M. P. karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania.

Kasacja zatem, w tej sprawie, może być wniesiona jedynie z powodu uchybień wymienionych w art. 439 k.p.k., lub przez podmiot z art. 521 k.p.k. Obrońca skazanego podniósł w kasacji, iż w sprawie „orzeczono środek karny nieznanym ustawie, co stanowi bezwzględnie przyczynę odwoławczą w rozumieniu art. 439 § 1 pkt 5 k.p.k.”.

Zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż obowiązujący Kodeks karny zna instytucję zobowiązania skazanego do naprawienia szkody w całości lub części (por. art. 72 k.k.). Należy w tym miejscu przypomnieć, że

przez karę i środki karne nieznane ustawie należy rozumieć takie, które nie są znane polskiemu systemowi prawa karnego.

Kierując się powyższym z mocy art. 535 § 3 k.p.k. Sąd Najwyższy postanowił jak na wstępie.

aw