

Sygn. akt IV KK 122/13

POSTANOWIENIE

Dnia 29 kwietnia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Koziół

po rozpoznaniu w dniu 29 kwietnia 2013 r.,

sprawy **G. U.**

skazanego z art. 279 § 1 k.k., art. 278 § 1 k.k., art. 280 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

z powodu kasacji, wniesionej przez obrońcę skazanego
od wyroku Sądu Okręgowego w K.

z dnia 17 sierpnia 2012 r., sygn. akt VI Ka [...]

zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w K.

z dnia 19 stycznia 2012 r., sygn. akt III K [...],

**oddala kasację jako oczywiście bezzasadną, a kosztami
sądowymi postępowania kasacyjnego obciąża skazanego.**

UZASADNIENIE

Kasacja jest oczywiście bezzasadna.

Wbrew argumentacji skarżącego, jak to trafnie wskazał Prokurator Prokuratury Okręgowej w K., w pisemnej odpowiedzi na kasację (pismo procesowe z dnia 14 marca 2013 r.), w sprawie nie można dopatrzyć się obrazy przepisów wymienionych w kasacji.

Sąd Najwyższy nie widząc potrzeby powtarzania argumentacji oskarżyciela publicznego odsyła do lektury w/w pisemnej odpowiedzi. Dodatkowo tylko należy przypomnieć, że „rażące naruszenie prawa jeżeli mogło ono mieć istotny wpływ na treść orzeczenia” w rozumieniu art. 523

k.p.k., zachodzi jedynie wtedy, gdy miało miejsce poważne naruszenie prawa, tj. gdy naruszono przepis o takim znaczeniu dla prawidłowego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy przez sąd odwoławczy oraz uczyniono to w taki sposób, że mogło to mieć istotny wpływ na treść orzeczenia zaskarżonego kasacją.

W przedmiotowej sprawie, jak to już wyżej podano, Sąd Okręgowy w K. nie dopuścił się tak rozumianych naruszeń prawa.

W tej sytuacji, Sąd Najwyższy w wydanym na posiedzeniu w trybie art. 535 § 3 k.p.k. (który to przepis stanowi, że jeżeli kasacja jest oczywiście bezzasadna może zostać oddalona na posiedzeniu na którym Sąd Najwyższy orzeka jednoosobowo – art. 534 § 1 k.p.k.), rozstrzygnął jak na wstępie.

aw