

POSTANOWIENIE

Dnia 4 lutego 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Stanisław Zabłocki

w sprawie **J. T.**

skazanego z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 4 lutego 2020 r.

wniosku obrońcy skazanego

o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją

wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 15 stycznia 2019 r., IV Ka (...),

zmieniającego w części wyrok Sądu Rejonowego w K. z dnia 10 stycznia 2017 r., XIV K (...)

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł:

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

W złożonej kasacji obrońca skazanego J. T. zawarł jednocześnie wniosek o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 15 stycznia 2019 r., IV Ka (...), zmieniającego w części wyrok Sądu Rejonowego w K. z dnia 10 stycznia 2017 r., XIV K (...). W uzasadnieniu kasacji w ogóle nie odniesiono się jednak do tego wniosku.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Wniosek obrońcy skazanego J. T. nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie wskazać należy, że sam fakt wniesienia kasacji nie stanowi dostatecznej podstawy do wstrzymania wykonania prawomocnego wyroku. Zgodnie

bowiem z art. 9 § 1 k.k.w., postępowanie wykonawcze wszczyna się bezzwłocznie, gdy orzeczenie stało się wykonalne. Możliwość wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją wyroku – w oparciu o przepis art. 532 § 1 k.p.k. – jest więc wyjątkiem od zasady i może nastąpić tylko w wyjątkowych wypadkach, gdy wykonanie wyroku powodowałoby nieodwracalne skutki i niepowetowane straty – nie chodzi tu przy tym o takie okoliczności faktyczne czy prawne, które mogą być uwzględnione w postępowaniu wykonawczym w ramach chociażby instytucji odroczenia wykonania kary czy przerwy w karze. W wypadku instytucji określonej w art. 532 k.p.k. chodzi tylko i wyłącznie o okoliczności, które mają związek z toczącym się postępowaniem karnym inicjowanym nadzwyczajnym środkiem zaskarżenia. Gdy zaskarżony jest wyrok skazujący, chodzi o zapobieżenie sytuacji, w której istnieje realne niebezpieczeństwo poniesienia przez skazanego dolegliwości wynikającej z wykonania prawomocnego wyroku, której nie powinien doznać wobec zasadności wniesionej kasacji (zob. D. Świecki (w:) D. Świecki (red.), *Kodeks postępowania karnego. Komentarz*, Lex/el. 2019, teza 7 do art. 532). Możliwość narażenia skazanego na poważne i niepowetowane dolegliwości, w wypadku wykonania orzeczenia, powinna być w pierwszej kolejności odnoszona do sytuacji, gdy w wyniku uchylenia zaskarżonego wyroku realnie rysuje się w dalszym postępowaniu perspektywa uniewinnienia oskarżonego, względnie umorzenia wobec niego postępowania (por. np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 lutego 2018 r., II KK 23/18).

Nie chodzi przy tym o to, aby dokonać całościowej i ostatecznej oceny kasacji, której dokonywać będzie Sąd Najwyższy merytorycznie rozpoznający nadzwyczajny środek zaskarżenia na rozprawie lub posiedzeniu, ale chodzi o taką sytuację, gdy nawet przy pobieżnej lekturze zarzutu kasacji w zestawieniu z ustaleniami i rozważaniami zawartymi w prawomocnym orzeczeniu trzeba uznać, że zaistniały istotne uchybienia, które podważają racje respektowania domniemania trafności ustaleń i ocen przyjętych za podstawę takiego orzeczenia (por. np. J. Matras (w:) K. Dudka (red.), *Kodeks postępowania karnego. Komentarz*, Lex/el. 2019, teza 2 do art. 532).

W przedmiotowej sprawie obrońca skazanego nie podjął nawet próby wskazania na jakiegokolwiek okoliczności, które – jego zdaniem – miałyby świadczyć

o potrzebie wstrzymania przez Sąd Najwyższy wykonania zaskarżonego kasacją wyroku, nie odnosząc się ani słowem w uzasadnieniu kasacji do sformułowanego w jej *petitum* jednozdaniowego wniosku o wstrzymanie. Wniosek taki wymaga natomiast odrębnego (w sensie argumentacyjnym, niekoniecznie strukturalnym) od wykazywania słuszności zarzutów kasacyjnych przedstawienia racji przemawiających za skorzystaniem z wyjątkowej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k.

Wobec tego, że obrońca skazanego nie wykazał podstaw do wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją wyroku, jego wniosek w tym zakresie nie mógł zostać uwzględniony. Kwestia ewentualnej skuteczności nadzwyczajnego środka zaskarżenia wymaga merytorycznego rozpoznania kasacji, co nastąpi na rozprawie albo na posiedzeniu.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w części dyspozytywnej postanowienia.