

POSTANOWIENIE

Dnia 25 stycznia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Owczarek (przewodniczący)

SSN Zbigniew Kwaśniewski (sprawozdawca)

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie z powództwa E. S.

przeciwko I.. Towarzystwu Ubezpieczeń Spółce Akcyjnej [...]o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 25 stycznia 2017 r.,

zażalenia powódki

na wyrok Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 22 grudnia 2015 r., sygn. akt I ACa .../15,

oddala zażalenie, pozostawiając rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego sądowi, który wyda orzeczenie kończące postępowanie w sprawie.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 22 grudnia 2015 r. Sąd Apelacyjny w [...] uchylił wyrok Sądu Okręgowego [...] z dnia 4 maja 2015 r. częściowo w punktach 1 i 2, w całości zaś w punktach 3 i 4 oraz - w tym samym zakresie - zniósł postępowanie w sprawie z powództwa E. S. przeciwko I.Towarzystwu Ubezpieczeń S.A. o zapłatę od dnia wniesienia pozwu i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w [...]. Podstawą tego rozstrzygnięcia był art. 386 § 2 k.p.c.

Orzeczenie to powódka zaskarżyła zażaleniem złożonym na podstawie art. 394¹ § 1¹ k.p.c., zarzucając błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, polegający na uznaniu, że pełnomocnik powódki nie był należycie umocowany.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Przyczyną uchylenia wyroku sądu pierwszej instancji było nienależyte umocowanie pełnomocnika procesowego powódki. Udzieliła ona bowiem pełnomocnictwa procesowego spółce handlowej - Międzynarodowej Kancelarii Odszkodowawczej [...] sp. z o.o., której powierzyła wykonywanie wszystkich czynności w jej imieniu przed wszystkimi sądami, prokuraturami, urzędami oraz organami egzekucyjnymi w sprawie przeciwko I. TU S.A. o dochodzenie roszczeń, stosowne odszkodowanie i zadośćuczynienie oraz wszelkie inne świadczenia, jak również prawa należne w sprawie wraz z prawem do udzielenia substytucji. Międzynarodowa Kancelaria Odszkodowawcza udzieliła natomiast dalszego pełnomocnictwa adwokatowi T. K., który faktycznie reprezentował powódkę od początku postępowania przed Sądem Okręgowym w [...]. E. S. nie udzielała w postępowaniu pierwszoinstancyjnym pełnomocnictwa bezpośrednio temu adwokatowi, jednak w toku postępowania apelacyjnego złożyła na piśmie pełnomocnictwo procesowe z dnia 15 grudnia 2015 r. (k. 337) dla adwokata T. K. wraz z oświadczeniem o zatwierdzeniu wszelkich dokonanych przez niego wcześniej czynności procesowych.

Jednakże pełnomocnictwo to złożone zostało dopiero przy piśmie z dnia 22 grudnia 2015 r., które wpłynęło do Sądu Apelacyjnego w dniu 29 grudnia 2015 r. (prezentata k. 335).

W tej sytuacji, w dacie wydania zaskarżonego wyroku Sąd nie dysponował jeszcze pełnomocnictwem powódki udzielonym adwokatowi T. K., ani zawartym w nim oświadczeniem powódki zatwierdzającym wcześniej dokonywane przez tego adwokata czynności.

Wobec powyższego Sąd Apelacyjny w dacie ferowania zaskarżonego wyroku zasadnie uznał, że zaszła nieważność postępowania pierwszoinstancyjnego, ponieważ adwokat działający za powódkę nie był należycie umocowany do jej reprezentowania w tym postępowaniu.

W tym stanie rzeczy Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji na podstawie art. 398¹⁴ k.p.c. w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.

jw

kc