

POSTANOWIENIE

Dnia 12 października 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jan Górowski (przewodniczący)

SSN Marian Kocon (sprawozdawca)

SSN Zbigniew Kwaśniewski

w sprawie ze skargi strony pozwanej (...) Wodociągowo - Kanalizacyjnej Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

o wznowienie postępowania zakończonych prawomocnym wyrokiem

Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 29 maja 2015 r., sygn. akt I ACa (...),

w sprawie z powództwa K. J.

przeciwko Gminie Miasta G. i (...) Wodociągowo - Kanalizacyjnej Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

o ustalenie,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 12 października 2017 r.,

zażalenia strony pozwanej (...) Wodociągowo - Kanalizacyjnej Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

na postanowienie Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 28 lutego 2017 r., sygn. akt I ACa (...),

oddala zażalenie;

zasądza od (...) Wodociągowo - Kanalizacyjnej Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G. 2.700 (dwa tysiące siedemset) złotych na rzecz powódki tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 28 lutego 2017 r. Sąd Apelacyjny w (...) odrzucił skargę pozwanej (...) Wodociągowo - Kanalizacyjnej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G. o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 29 maja 2015r., w sprawie z powództwa K. J. przeciwko Gminie Miasta G. i (...) Wodociągowo - Kanalizacyjnej spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G., o ustalenie.

W zażaleniu na to postanowienie pełnomocnik procesowy (...) Wodociągowo - Kanalizacyjnej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G. zaskarżył je w całości.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 410 § 1 k.p.c., skarga o wznowienie postępowania nieoparta na ustawowej podstawie ulega odrzuceniu przez sąd na posiedzeniu niejawnym. W ramach przewidzianej w tym przepisie kontroli wstępnej sąd bada, czy skarga została oparta na ustawowych podstawach wznowienia wskazanych w art. 401, art. 401¹ i art. 403 k.p.c. oraz czy powołana w skardze podstawa wznowienia rzeczywiście istnieje. W wyniku przeprowadzonej kontroli wstępnej skarga ulega odrzuceniu nie tylko wtedy, gdy powołana w niej podstawa wznowienia została sformułowana w sposób nieodpowiadający ustawie, lecz także wtedy, gdy przytoczone w niej okoliczności dają się wprowadzić podciągnąć pod przewidzianą w ustawie podstawę wznowienia, jednak w rzeczywistości podstawa ta nie występuje (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 lutego 2007 r., V CZ 119/06, niepubl., postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 24 stycznia 2007 r., III CZ 1/07, niepubl., postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 grudnia 2006 r., I CZ 103/06, niepubl., postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 października 2005 r., III CZ 82/05, niepubl.).

Zgodnie z art. 403 § 2 k.p.c. można żądać wznowienia w razie późniejszego wykrycia takich okoliczności faktycznych lub środków dowodowych, które mogłyby mieć wpływ na wynik sprawy, a z których strona nie mogła skorzystać w poprzednim postępowaniu. W orzecznictwie sądowym podkreśla się, że możliwość skutecznego powołania się na tę podstawę wznowienia zależy od spełnienia

łącznie trzech przesłanek: wykrycia po uprawomocnieniu się wyroku okoliczności faktycznych lub środków dowodowych, które istniały w toku postępowania ale nie zostały w nim powołane, niemożności skorzystania z nich przez stronę w poprzednim postępowaniu oraz ich możliwego wpływu na wynik sprawy (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 marca 2017 r., III CZ 7/17, niepubl.).

Sąd Apelacyjny trafnie przyjął, że w sprawie brak jest podstaw dla wznowienia postępowania. W toku postępowania istniała potrzeba i możliwość uzyskania materiałów z Archiwum Państwowego, zwłaszcza jeśli uwzględnić fakt nieposiadania przez żalącą dokumentacji związanej z wywłaszczeniem i jego celem oraz realizacją inwestycji budowy lotniska. Dokumenty te są przechowywane w państwowych zbiorach, dostęp do nich może uzyskać osoba zainteresowana. Istniała zatem obiektywna możliwość sięgnięcia do tej dokumentacji w poprzednim postępowaniu, a żaląca tego nie uczyniła z przyczyn leżących po jej stronie. Tym samym nie zachodzą przesłanki wznowienia postępowania z 403 § 2 k.p.c.

Z powyższych względów orzeczono jak w postanowieniu.

aj