

POSTANOWIENIE

Dnia 6 kwietnia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Myszka (przewodniczący)

SSN Mirosław Bączyk

SSN Krzysztof Strzelczyk (sprawozdawca)

w sprawie ze skargi J. G. i W. G.

o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem
Sądu Okręgowego w Z.

z dnia 26 czerwca 2014 r.,

w sprawie z wniosku T. N. i M. N.

przy uczestnictwie J.G. i W. G.

o rozgraniczenie,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 6 kwietnia 2017 r.,

zażalenia uczestników postępowania

na postanowienie Sądu Okręgowego w Z.

z dnia 28 września 2016 r.,

**uchyla zaskarżone postanowienie i pozostawia
rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego Sądowi,
który wyda orzeczenie kończące postępowanie w sprawie.**

UZASADNIENIE

W sprawie ze skargi J. G. i W. G. o wznowienie postępowania o rozgraniczenie, Sąd Okręgowy w Z. postanowieniem z dnia 28 września 2016 r. odrzucił skargę na podstawie art. 410 § 1 k.p.c. jako nieopartą na ustawowej podstawie.

Powyższe postanowienie zaskarżyli zażaleniem skarżący zarzucając naruszenie art. 403 § 2 i 410 § 1 k.p.c. i wniesli o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie jest zasadne.

Skarżący wniesli o wznowienie postępowania o rozgraniczenie zakończonego prawomocnym postanowieniem z dnia 16 kwietnia 2014 r. powołując się na art. 403 § 2 k.p.c. w związku z wykryciem nowych okoliczności faktycznych i dowodów, które wynikały ze sporządzonego na zlecenie skarżących przez biegłego K. P. operatu technicznego, w tym w szczególności w związku z odszukaniem przez niego i ujawnieniem punktów granicznych – dotąd nieznanych – założonych w 1965 r.

Wedle Sądu Okręgowego, wskazana okoliczność nie może być uznana za ustawową podstawę wznowienia, gdyż skarżący nie wykazali, że nie mogli zlecić wykonania prywatnej opinii biegłemu geodecie wcześniej, także już w toku postępowania o rozgraniczenie. Niezależnie od tego, zdaniem Sądu Okręgowego, ustalenia dokonane w operacie technicznym przez geodetę K. P. nie miały wpływu na wynik sprawy o rozgraniczenie, gdyż dotyczą granicy ewidencyjnej między działkami nr 61/4 i 57/2, a nie tak jak w sprawie, której dotyczy skarga kasacyjna granicy między działkami nr 61/3 i 63/4.

Stanowiska Sądu Okręgowego nie można podzielić. Skarżący wyraźnie podkreślają, że istotną nowością z punktu widzenia art. 403 § 2 k.p.c. nie jest samo sporządzenie operatu technicznego przez geodetę, ale ujawnienie nieznanych w chwili orzekania przez sąd w zakończonym prawomocnie postępowaniu

o rozgraniczenie znaków granicznych posadowionych w 1965 r. Okoliczność, że wnioskodawcy mieli możliwość już wcześniej zlecić sporządzenie prywatnej opinii, nie może zmieniać okoliczności sprawy, gdyż to nie sam fakt sporządzenia opinii ma stanowić w ich ocenie podstawę wznowienia, ale nowe okoliczności faktyczne i dowody ujawnione przy jej sporządzaniu.

Nie można uznać za trafny argumentu Sądu Okręgowego, że przeszkodę dla rozpoznania skargi o wznowienie postępowania stanowi prawomocny wyrok Sądu Rejonowego w B. w sprawie I C .../04, którym doszło do przeniesienia własności działki 61/3 na rzecz wnioskodawców. Sprawa, której dotyczy niniejsza skarga o wznowienie, odnosi się zaś do rozgraniczenia tej działki z działką 61/4. Sam fakt prawomocności wspomnianego orzeczenia nie może więc rzutować na ocenę dopuszczalności skargi o wznowienie w sprawie o rozgraniczenie. Kwestia ta może być podjęta dopiero w ramach merytorycznego badania skargi kasacyjnej.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji (art. 398¹⁵ w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.).

kc

aj