

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 maja 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosława Wysocka (przewodniczący)

SSN Maria Szulc

SSN Kazimierz Zawada (sprawozdawca)

w sprawie ze skargi uczestnika postępowania R. S.  
o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem  
Sądu Okręgowego w G.  
z dnia 21 października 2015 r., sygn. akt III Ca (...)  
w sprawie z wniosku B. L.  
przy uczestnictwie R. S. i X.Y.  
o dział spadku,  
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej  
w dniu 30 maja 2017 r.,  
zażalenia uczestnika postępowania R. S.  
na postanowienie Sądu Okręgowego w G.  
z dnia 8 czerwca 2016 r., sygn. akt III Ca (...),

**1) odrzuca zażalenie,**

**2) zasądza od skarżącego na rzecz uczestnika postępowania  
X.Y. kwotę 2400 (dwa tysiące czterysta) zł tytułem zwrotu  
kosztów postępowania zażaleniowego,**

**3) oddala wniosek adwokat A. D. o przyznanie zwrotu  
kosztów pomocy prawnej udzielonej skarżącemu z urzędu w  
postępowaniu zażaleniowym.**

## UZASADNIENIE

R. S. powołując się na art. 403 § 2 k.p.c. wniósł w dniu 21 stycznia 2016 r. skargę o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego z dnia 21 października 2015 r. w sprawie z wniosku B. L. z udziałem R. S. i X.Y. o dział spadku.

Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 8 czerwca 2016 r. odrzucił tę skargę. Skarżący wniósł na postanowienie Sądu Okręgowego zażalenie do Sądu Najwyższego, w którym określił wartość przedmiotu zaskarżenia na kwotę 34.359,78 zł.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Przed przystąpieniem do rozstrzygnięcia o zasadności środka zaskarżenia wniesionego na wydane przez sąd orzeczenie, należy ocenić dopuszczalność tego środka; jeżeli wniesiony środek nie jest dopuszczalny, podlega odrzuceniu przez sąd.

Do oceny dopuszczalności zażalenia wniesionego przez R. S. na postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 8 czerwca 2016 r. ma zastosowania art. 394<sup>1</sup> § 2 w związku z art. 524 § 1 i art. 13 § 2 k.p.c. Według art. 394<sup>1</sup> § 2 k.p.c., w sprawach, w których przysługuje skarga kasacyjna, dopuszczalne jest zażalenie na postanowienie sądu drugiej instancji kończące postępowanie w sprawie, z wyjątkiem postanowień wymienionych w art. 398<sup>1</sup>, a także postanowień wydanych w wyniku rozpoznania zażalenia na postanowienie sądu pierwszej instancji. Jedną z przewidzianych w art. 394<sup>1</sup> § 2 k.p.c. przesłanek dopuszczalności zażalenia do Sądu Najwyższego na postanowienie formalne sądu drugiej instancji jest więc wymóg przysługiwania skargi kasacyjnej w sprawie, w której postanowienie to zapadło.

Przesłanki dopuszczalności skargi kasacyjnej w sprawie o wznowienie postępowania pokrywają się z przesłankami dopuszczalności skargi kasacyjnej w sprawie, o której wznowienie chodzi. Zgodnie z art. 519<sup>1</sup> § 4 pkt 4 k.p.c. w sprawach o dział spadku skarga kasacyjna nie przysługuje, jeśli wartość przedmiotu zaskarżenia jest niższa niż 150.000 zł. Także zatem w sprawie o wznowienie postępowania o dział spadku, skarga kasacyjna jest dopuszczalna tylko wtedy, gdy wartość przedmiotu zaskarżenia wynosi co najmniej 150.000 zł.

Jednocześnie wartość przedmiotu zaskarżenia we wskazanej wysokości wyznacza, jak wiadomo, w myśl regulacji art. 519<sup>1</sup> § 4 pkt 4 k.p.c., granicę dopuszczalności zażalenia do Sądu Najwyższego na zażalenie proceduralne sądu drugiej instancji w sprawie o wznowienie postępowania o dział spadku (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 14 września 2006 r., III CZ 60/06, i z dnia 20 czerwca 2008 r., IV CZ 36/08).

Skoro, jak wynika z zażalenia R. S. , wartość przedmiotu zaskarżenia w sprawie wywołanej wniesioną przez niego skargą o wznowienie postępowania o dział spadku nie sięga kwoty 150.000 zł, zażalenie to należało na podstawie art. 398<sup>6</sup> § 3 w związku z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c. odrzucić jako niedopuszczalne w myśl art. 394<sup>1</sup> § 2 k.p.c.

Wniosek pełnomocniczki skarżącego o przyznanie jej zwrotu kosztów pomocy prawnej udzielonej skarżącemu z urzędu w postępowaniu zażaleniowym został oddalony ze względu na wskazaną wadliwość zażalenia na odrzucenie przez Sąd Okręgowy skargi o wznowienie postępowania. Wniesienie środka zaskarżenia obciążonego tak poważną wadą nie uzasadnia użycia środków publicznych do pokrycia kosztów jego sporządzenia (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25 maja 2016 r., V CZ 19/16).

O kosztach zastępstwa prawnego uczestnika w postępowaniu zażaleniowym rozstrzygnięto zgodnie z art. 98 § 1 i 3 w związku z art. 99, 108 § 1, art. 391 § 1, art. 398<sup>21</sup> i art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c. oraz § 2 pkt 5 i § 10 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U.2015.1804 .) i § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. 2016.1667).

jw