

Sygn. akt IV CZ 22/14

POSTANOWIENIE

Dnia 22 maja 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Myszka (przewodniczący)

SSN Mirosław Bączyk (sprawozdawca)

SSA Katarzyna Polańska-Farion

w sprawie z wniosku K. S.
przy uczestnictwie M. Z.
o podział majątku wspólnego,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 22 maja 2014 r.,
zażalenia uczestniczki postępowania
na postanowienie Sądu Okręgowego w G.
z dnia 27 listopada 2013 r.,

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 27 listopada 2013 r. odrzucił apelację pełnomocnika uczestniczki postępowania, wniesioną od postanowienia Sądu Rejonowego z dnia 25 października 2012 r., z tej racji, że opłata od tego środka odwoławczego została wniesiona po terminie. Wprawdzie postanowieniem z dnia 24 lipca 2013 r. Sąd Rejonowy przywrócił uczestniczce postępowania termin do wniesienia opłaty od apelacji, jednakże Sąd Okręgowy - rozpoznając apelację - na podstawie art. 373 k.p.c. dokonał sprawdzenia zasadności przywrócenia uchybionego terminu i stwierdził, że w okolicznościach danej sprawy nie wystąpiły przesłanki takiego rozstrzygnięcia (s. 6-7 uzasadnienia zaskarżonego postanowienia). Sąd ten wyjaśnił m.in. to, że wskazywany przez pełnomocnika uczestniczki urząd pocztowy (na którym pełnomocnik uiszczał opłatę od apelacji) zaprzeczył, iż w nocy z 25 marca 2013 r. na 26 marca 2013 r. miała miejsce sugerowana przerwa techniczna.

W zażaleniu na postanowienie z dnia 27 listopada 2013 r. pełnomocnik uczestniczki postępowania podnosił naruszenie art. 373 k.p.c. w zw. z art. 370 k.p.c., art. 168 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. oraz art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. Wnosił o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Sąd Okręgowy dokonał szczególnej weryfikacji wskazywanych przez pełnomocnika uczestniczki postępowania okoliczności towarzyszących wnoszeniu przez niego w Urzędzie Pocztowym – G. 50 opłaty od apelacji. Określił czas dokonywania tej opłaty i jej techniczne warunki, w tym - ustalił, że w czasie podawanym przez pełnomocnika uczestniczki postępowania nie odnotowano sugerowanych przerw w pracy tego Urzędu (k. 217 akt). Takie szczegółowe ustalenia faktyczne doprowadziły Sąd Okręgowy do trafnego wniosku, że dokonywanie czynności w postaci uiszczenia opłaty od apelacji z przekroczeniem (o jeden dzień) terminu nastąpiło jednak nie bez winy

pełnomocnika uczestniczki (art. 168 k.p.c.). W zażaleniu pełnomocnika poza powołaniem się na odpowiednie przepisy k.p.c. nie doszło do zasadniczego podważenia wspomnianych ustaleń Sądu Okręgowego dotyczących okoliczności dokonywania opłaty w nocy z dnia 25 na 26 marca 2013 r. Nie zaprzeczono nawet informacji uzyskanej z Urzędu Poczтового o niewystąpieniu w tym czasie przerw technicznych w ciągłej pracy tego Urzędu.

W tej sytuacji Sąd Najwyższy na podstawie art. 394¹ § 3 k.p.c. w zw. z art. 398¹⁴ k.p.c. oddalił zażalenie jako nieuzasadnione.