

POSTANOWIENIE

Dnia 12 maja 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Iwona Koper (przewodniczący)
SSN Mirosław Bączyk (sprawozdawca)
SSN Karol Weitz

w sprawie z powództwa S. M. przeciwko J. S.
o zapłatę kwoty 75.000 złotych,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 12 maja 2016 r.,
zażalenia powoda
na postanowienie Sądu Okręgowego w S.
z dnia 10 grudnia 2015 r., sygn. akt V Ca [...],

1. oddala zażalenie;

**2. przyznaje od Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego
w S. adwokatowi G. W. kwotę 1800 (tysiąc osiemset) zł
powiększoną o kwotę podatku od towarów i usług tytułem
nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powodowi z urzędu w
postępowaniu zażaleniowym.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 10 grudnia 2015 r. Sąd Okręgowy oddalił wniosek powoda o przywrócenie mu terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 17 listopada 2015 r. i doręczenie mu tego wyroku z uzasadnieniem oraz odrzucił wniosek powoda o uzasadnienie i doręczenie mu wspomnianego wyroku wraz z uzasadnieniem.

Sąd ten stwierdził, że powód złożył w dniu 2 grudnia 2015 r. wniosek o przywrócenie mu terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 17 lipca 2015 r. i doręczenia mu tego wyroku z uzasadnieniem. We wniosku powód umotywował przyczyny niezłożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku i wyjaśniał, że nastąpiło to bez jego winy. Rozpoznając wniosek o przywrócenie wspomnianego terminu, Sąd Okręgowy zaznaczył, że nie było podstaw do jego uwzględnienia, ponieważ powód mógł stawić się na ogłoszenie wyroku i wówczas byłby pouczony o sposobie i terminie wniesienia skargi kasacyjnej, a więc także o terminie złożenia wniosku o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem. Ponadto nie było żadnych przeszkód, aby po ogłoszeniu wyroku w dniu 17 listopada 2015 r. lub w dniach następnych powód dowiedział się telefonicznie o treści zapadłego orzeczenia oraz o terminie do złożenia wniosku o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem.

W zażaleniu na postanowienie z dnia 10 grudnia 2015 r. powód podnosił naruszenie art. 167 k.p.c. w zw. z art. 387 § 1 i 3 k.p.c. (w odniesieniu do rozstrzygnięcia umieszczonego w pkt 2). To drugie rozstrzygnięcie - jako niezaskarżalne na podstawie art. 394¹ § 2 k.p.c. - powód objął zażaleniem, powołując się na treść art. 380 k.p.c. w zw. z art. 398²¹ i art. 394¹ § 3 k.p.c.

Skarżący wnosił o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia powód stara się przede wszystkim podważyć zasadność oddalenia jego wniosku o przywrócenie mu terminu do złożenia wniosku o sporządzenie wyroku z dnia 17 listopada 2015 r. i doręczenie tego wyroku wraz z uzasadnieniem. Z ustaleń dokonanych przez Sąd Apelacyjny wynika, że powód znał termin publikacji tego wyroku i zdecydował się na nieuczestniczenie w tej czynności procesowej. Nie skorzystał zatem z możliwości dowiedzenia się o sposobie i terminie zaskarżenia tego wyroku oraz o niezbędnych czynnościach procesowych poprzedzających takie zaskarżenie m.in. w postaci złożenia odpowiedniego wniosku o uzasadnienie wyroku i jego doręczenie (art. 387 k.p.c.). Nie skorzystał także z kolejnej możliwości uzyskania informacji w tym zakresie w sekretariacie Sądu, ponieważ zadzwonił do tego

sekretariatu dopiero w dniu 27 listopada i wówczas został poinformowany, że utracił prawo do wniesienia skargi kasacyjnej z powodu niezłożenia w ciągu siedmiu dni od ogłoszenia wyroku wniosku o sporządzenie uzasadnienia (art. 387 § 1 i § 3 k.p.c.). Minimalna staranność działania we własnych sprawach wymagałaby przynajmniej uzyskania przez powoda informacji telefonicznej w dniu publikacyjnym lub kilka dni później, skoro z istotnych dla powoda przyczyn, podanych w zażaleniu, nie pojawił się on na ogłoszeniu wyroku w dniu 17 listopada 2015 r.

W tej sytuacji istniały uzasadnione podstawy do stwierdzenia, że oddalenie wniosku powoda o przywrócenie mu terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 17 listopada 2015 r. i jego doręczenie okazało się prawidłowe, ponieważ niedokonanie tej czynności procesowej w wymaganym terminie (art. 387 § 1 i § 3 k.p.c.) nie nastąpiło bez winy powoda (art. 168 § 1 k.p.c.).

Konsekwencją rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 zaskarżonego postanowienia było odrzucenie wniosku o sporządzenie i doręczenie wyroku z dnia 17 listopada 2015 r. wraz z uzasadnieniem.

Z przedstawionych powodów Sąd Najwyższy na podstawie art. 394 § 3 k.p.c. w zw. z art. 398¹⁴ orzekł jak w sentencji (pkt I). O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono stosownie do art. 98 k.p.c., art. 108 § 1 k.p.c. i §§ 6, 13, 20 rozporządzenia MS z dnia 28 czerwca 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (...) (Dz.U. z 2013 r., poz. 461 ze zm.).

jw