

Sygn. akt IV CSK 784/15

POSTANOWIENIE

Dnia 3 czerwca 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosława Wysocka

w sprawie z wniosku Skarbu Państwa - Naczelnika [...] Urzędu Skarbowego
w T.

przy uczestnictwie B. K.

o wpis hipoteki przymusowej,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 3 czerwca 2016 r.,

na skutek skargi kasacyjnej uczestniczki postępowania

od postanowienia Sądu Okręgowego w Toruniu

z dnia 7 lipca 2015 r., sygn. akt VIII Ca 435/15,

I. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;

**II. zasądza od uczestniczki na rzecz Skarbu Państwa
- Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa kwotę 120
(sto dwadzieścia) zł z tytułu kosztów postępowania kasacyjnego**

UZASADNIENIE

Wniosek o przyjęcie do rozpoznania skargi kasacyjnej od postanowienia Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 7 lipca 2015 r. uczestniczka B.K. uzasadniła tym, że skarga jest oczywiście uzasadniona, przedstawiając na poparcie tego twierdzenia wywody mające przekonać o „oczywistym” naruszeniu prawa zaskarżonym orzeczeniem.

W odpowiedzi na skargę wnioskodawca Skarb Państwa - Naczelnik [...] Urzędu Skarbowego w T. zastępowany przez Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa wniósł o odmowę przyjęcia skargi do rozpoznania lub o jej oddalenie oraz o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Uzasadnienie wniosku opartego na przyczynie przewidzianej w art. 398⁹ § 1 pkt 4 k.p.c. wymaga przedstawienia argumentacji prawnej zmierzającej do wykazania kwalifikowanego, ewidentnego naruszenia przepisów, możliwego do stwierdzenia bez merytorycznej analizy zaskarżonego orzeczenia oraz podstaw skargi. Zakres badania sprawy w ramach przedsądu nie pozwala Sądowi Najwyższemu na ocenę na tym etapie postępowania zasadności zarzutów przedstawionych w skardze kasacyjnej. Z tego względu powołanie się na przesłankę oczywistej zasadności skargi nie może być sformułowane w sposób, który wymagałby takiej oceny, lecz powinno koncentrować się na argumentacji prawnej niezależnej od merytorycznego uzasadnienia skargi. Uszło to uwagi skarżącej, gdyż w jej ujęciu uzasadnienie wniosku stanowi wyłącznie powtórzenie uzasadnienia podstaw skargi, przy czym o „oczywistym” naruszenia prawa przez zaskarżone orzeczenie skarżąca mówi jedynie ogólnie, nie wskazując wyraźnie, które z przepisów powołanych w ramach tych podstaw miałyby doznać takiego naruszenia. Brak stosownej, wymaganej argumentacji prawnej koncentrującej się na wykazaniu oczywistości skonkretyzowanych, zarzuconych naruszeń prawa oznaczał niewykazanie przyczyny, o której mowa w art. 398⁹ § 1 pkt 4 k.p.c.

Z tych względów Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania na podstawie art. 398⁹ § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania kasacyjnego rozstrzygnięto stosownie do art. 520 § 2 w zw. art. 398²¹ i art. 391 § 1 k.p.c.

jw