

Sygn. akt IV CSK 646/15

POSTANOWIENIE

Dnia 18 marca 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Dończyk

w sprawie z wniosku A. [...] Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.

przy uczestnictwie M. [...] Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.

o wpis hipoteki przymusowej łącznej w księgach wieczystych:

Nr Kw [...] i Nr Kw [X],

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 18 marca 2016 r.,

na skutek skargi kasacyjnej wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Okręgowego w O.

z dnia 14 maja 2015 r., sygn. akt IX Ca [...],

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Określone w art. 398⁴ § 2 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. wymaganie uzasadnienia w skardze kasacyjnej wniosku o przyjęcie jej do rozpoznania zostaje spełnione, jeśli skarżący wykaże, że w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. Cel wymagania przewidzianego w art. 398⁴ § 2 k.p.c. może być zatem osiągnięty jedynie przez powołanie i uzasadnienie istnienia przesłanek o charakterze publicznoprawnym,

które – zgodnie z art. 398⁹ § 1 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. - będą mogły stanowić podstawę oceny skargi kasacyjnej pod kątem przyjęcia jej do rozpoznania. Na tych jedynie przesłankach Sąd Najwyższy może oprzeć rozstrzygnięcie w kwestii przyjęcia bądź odmowy przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

Wnioskodawca „A. [...]” sp. z o.o. z siedzibą w W. we wniesionej skardze kasacyjnej od postanowienia Sądu Okręgowego w O. z dnia 14 maja 2015 r. wnioszek o przyjęcie skargi kasacyjnej oparł na przesłance wskazanej w art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c.

Szczegółowa analiza uzasadnienia wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania nie pozwala na stwierdzenie, że wnioskodawca wykazał występowanie w sprawie istotnego zagadnienia prawnego, tj. zagadnienia nowego dotychczas nierozwiązane w orzecznictwie sądowym i nauce prawa oraz budzącego poważne wątpliwości co do sposobu jego rozwiązania. Kwestie związane z możliwością obciążenia nieruchomości hipoteką przymusową, w tym w razie ogłoszenia upadłości dłużnika już po złożeniu wniosku o wpis tej hipoteki, były przedmiotem wyczerpujących wypowiedzi Sądu Najwyższego (por. w szczególności uchwała składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 2009 r., III CZP 80/09, OSNC 2010, nr 6, poz. 84 i uchwała z dnia 29 kwietnia 2008 r., III CZP 17/08, OSNC 2009, nr 6, poz. 82 oraz postanowienie z dnia 9 lutego 2011 r., V CSK 220/10, nie publ.). Ustalony stan faktyczny sprawy nie jest źródłem nowych, niewyjaśnionych dotychczas w orzecznictwie wątpliwości prawnych.

Wskazać należy, że nie zachodzi również nieważność postępowania, którą Sąd Najwyższy bierze pod rozwagę – w granicach zaskarżenia - z urzędu (art. 398¹³ § 1 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.).

Z przytoczonych względów należało odmówić przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 2 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.).

l.n