

Sygn. akt IV CSK 614/17

POSTANOWIENIE

Dnia 18 maja 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosława Wysocka

w sprawie z powództwa Zarządcy masy upadłości [...] Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości układowej w G. przeciwko R.C. i Korporacji Budowlanej „K..”
Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 18 maja 2018 r.,
na skutek skargi kasacyjnej strony powodowej
od wyroku Sądu Apelacyjnego w G.
z dnia 2 stycznia 2017 r., sygn. akt I ACa [...] /16,

I. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanych kwotę 2700 (dwa tysiące siedemset) zł z tytułu częściowego zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

W skardze kasacyjnej od wyroku Sądu Apelacyjnego w G. z dnia 2 stycznia 2017 r. powód Zarządca masy upadłości Towarzystwa Budownictwa [...] spółki z o.o. w G. uzasadnił wniosek o przyjęcie skargi do rozpoznania w następujący sposób: „w sprawie zachodzi potrzeba wykładni przepisu art. 518 k.c. w zakresie czy pojęcie „spłacenia wierzyciela” obejmować może także sytuację umieszczenia na liście wierzytelności”.

W odpowiedzi na skargę pozwani R.C. i Korporacja Budowlana „K.” spółka z o.o. w G. wnieśli o odmowę przyjęcia skargi do rozpoznania ewentualnie o jej oddalenie oraz o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.

Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona (art. 398⁹ § 1 k.p.c.). Cel wymagania przewidzianego w art. 398⁴ § 2 k.p.c. może zostać osiągnięty jedynie przez powołanie i właściwe uzasadnienie istnienia wymienionych przesłanek, a rozstrzygnięcie Sądu Najwyższego o przyjęciu lub odmowie przyjęcia skargi do rozpoznania następuje na podstawie oceny, czy okoliczności powołane przez skarżącego odpowiadają przyczynom kasacyjnym wymienionym w art. 398⁹ § 1 k.p.c. Sposób, w jaki należy prawidłowo uzasadnić wniosek, został wszechstronnie wyjaśniony w orzecznictwie Sądu Najwyższego.

W skardze powód nieskutecznie powołał się na przyczynę przewidzianą w art. 398⁹ § 1 pkt 2 k.p.c., a zatem na potrzebę wykładni przepisów prawa budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, ograniczając się do postawienia pytania dotyczącego interpretacji art. 518 k.c. we wskazanym przez siebie zakresie.

Potrzeba wykładni przepisów prawnych występuje, jeżeli co do konkretnego przepisu zachodzą poważne wątpliwości, które nie zostały dotychczas wyjaśnione i wymagają rozstrzygnięcia przez Sąd Najwyższy. Jeżeli skarżący powołuje się na rozbieżności w orzecznictwie sądów powinien je wykazać, przytaczając konkretne

rozbieżne orzeczenia sądowe wydane w zbliżonych stanach faktycznych.

Skarżący nie przedstawił żadnych argumentów prawnych na uzasadnienie występowania tych przyczyn, ani wskazujących na poważne wątpliwości i możliwość różnych ocen, ani świadczących o rozbieżności w orzecznictwie.

Poza rozważaniami, ze względu na związanie podstawami kasacyjnymi, pozostała prawidłowość oparcia żądania powoda na podstawie art. 518 § 1 pkt 1 k.c.

Z tych względów Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania na podstawie art. 398⁹ § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania kasacyjnego orzeczono stosownie do art. 102 w zw. z art. 398²¹ i art. 391 § 1 k.p.c. oraz § 2 pkt 7 i § 10 ust. 4 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (jedn. tekst: Dz. U. z 2018 r. poz. 265).

jw

ał