

Sygn. akt IV CSK 515/13

POSTANOWIENIE

Dnia 21 lutego 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Irena Gromska-Szuster

w sprawie z powództwa "L." Spółki Akcyjnej w O.
przeciwko Z. K.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 21 lutego 2014 r.,

na skutek skargi kasacyjnej strony powodowej

od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 23 stycznia 2013 r., sygn. akt V ACa [...],

1) odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;

**2) zasądza od strony powodowej na rzecz pozwanego kwotę
3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów
postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 23 stycznia 2013 r. Sąd Apelacyjny w [...] oddalił skargę kasacyjną strony powodowej od wyroku Sądu pierwszej instancji oddalającego powództwo przeciwko byłemu prezesowi zarządu powodowej Spółki o zasądzenie kwoty 262 746,20 zł odszkodowania za szkodę wyrządzoną Spółce na skutek sprzedaży udziałów.

Sądy podzieliły zarzut przedawnienia zgłoszony przez pozwanego wskazując, że jego odpowiedzialność odszkodowawcza oparta jest na przepisie art. 483 k.s.h. i zgodnie z art. 488 k.s.h. uległa trzyletniemu przedawnieniu przed wniesieniem pozwu.

W skardze kasacyjnej zarzucającej naruszenie art. 483 § 1 k.s.h. w zw. z art. 353¹ k.c., art. 488 k.s.h. oraz art. 471 i art. 118 k.c., strona powodowa jako uzasadnienie wniosku o przyjęcie skargi do rozpoznania wskazała na występowanie w sprawie istotnych zagadnień prawnych na tle relacji między przepisami art. 471 i art. 415 k.c. oraz art. 483 i art. 490 k.s.h.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Jak wielokrotnie wskazywał Sąd Najwyższy, skarżący, który jako uzasadnienie wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania powołał się na występowanie w sprawie istotnego zagadnienia prawnego, a więc na przesłankę przedsądu przewidzianą w art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c., powinien w wyodrębnionym, profesjonalnym wywodzie prawnym, odrębnym od uzasadnienia podstaw kasacyjnych, wykazać, że w sprawie rzeczywiście zagadnienie takie występuje. Wymaga to przedstawienia zagadnienia przez odpowiednie sformułowanie, wskazania przepisów prawa, na tle których powstało, przedstawienia kontrowersji i rozbieżnych ocen prawnych, jakie wywołuje oraz wykazania, że mają one tak poważny i istotny charakter o uniwersalnym zasięgu, że wymagają zajęcia stanowiska przez Sąd Najwyższy, koniecznego nie tylko do prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy, lecz mającego także znaczenie dla rozwoju judykatury (porównaj między innymi orzeczenia z dnia 10 maja 2001 r. II CZ 35/01, OSNC 2002/1/11, z dnia 7 czerwca 2005 r. V CSK 3/05 i z dnia 13 lipca III CSK 180/07, niepubl.).

Skarżąca nie wykazała, że w sprawie występują tak rozumiane zagadnienia prawne. Nie przedstawiła bowiem żadnego wyodrębnionego wywodu prawnego wskazującego na istnienie kontrowersji i rozbieżnych ocen prawnych na tle wskazanych przepisów, wymagających zajęcia stanowiska przez Sąd Najwyższy. Poprzestała na łącznym uzasadnienie podstaw kasacyjnych i przesłanek przedsądu, co nie pozwala na wyodrębnienie jej toku rozumowania i argumentów mających wykazać występowanie w sprawie istotnych zagadnień prawnych.

Biorąc to pod uwagę Sąd Najwyższy na podstawie art. 398⁹ § 2 k.p.c. odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, nie znajdując też podstaw, które obowiązany jest brać pod uwagę z urzędu w ramach przedsądu.

Na wniosek zawarty w odpowiedzi na skargę kasacyjną zasądzono od strony powodowej na rzecz pozwanego zwrot kosztów postępowania kasacyjnego na podstawie art. 98 w zw. z art. 108 § 1, art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c.

[aw]
db