

Sygn. akt IV CSK 458/13

POSTANOWIENIE

Dnia 21 stycznia 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosława Wysocka

w sprawie z wniosku W. O., M. O., I. B. i J. X.

przy uczestnictwie J. O. i Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej [...] z siedzibą w G.

o zatwierdzenie uchylenia się od skutków prawnych oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 21 stycznia 2014 r.,

na skutek skargi kasacyjnej wnioskodawców

od postanowienia Sądu Okręgowego w B.

z dnia 21 marca 2013 r., sygn. akt II Ca [...],

I. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;

II. orzeka, że wnioskodawcy i uczestnicy ponoszą koszty związane z ich udziałem w postępowaniu kasacyjnym.

UZASADNIENIE

Wnioskodawcy W. O., M. O., I. B. oraz J. X. wnieśli od postanowienia Sądu Okręgowego w B. z dnia 21 marca 2013 r., wydanego w sprawie o zatwierdzenie uchylecia się od skutków prawnych oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku, skargę kasacyjną opartą na podstawie naruszenia prawa materialnego, tj. art. 1019 § 2 w zw. z art. 84 § 2 k.c., uzasadniając wniosek o przyjęcie skargi do rozpoznania, istnieniem potrzeby ich wykładni „w zakresie ustalenia czy dla określenia wystąpienia błędu istotnego po stronie wnioskodawców, którzy zamierzają uchylić się od skutków prawnych niezachowania ustawowego terminu do złożenia oświadczenia woli o odrzuceniu spadku, musi zaistnieć wyłącznie szczególna staranność w działaniu wnioskodawców pozostająca w związku przyczynowym z ich wiedzą co do stanu majątku spadkowego, czy też wystarczające jest istnienie jedynie ogólnej zależności między zachowaniem odpowiedniej aktywności po stronie spadkobiercy rozumianej jako powzięcie działań odpowiednich i możliwych, która to wykładnia budzi poważne wątpliwości, a niezależnie od tego - wywołuje rozbieżności w orzecznictwie sądów (...)”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona (art. 398⁹ § 1 k.p.c.). Cel wymagania przewidzianego w art. 398⁴ § 2 k.p.c. może zostać osiągnięty jedynie przez powołanie i właściwe uzasadnienie istnienia wymienionych przesłanek, a rozstrzygnięcie Sądu Najwyższego o przyjęciu lub odmowie przyjęcia skargi do rozpoznania następuje w wyniku oceny, czy okoliczności powołane przez skarżącego odpowiadają przyczynom kasacyjnym wymienionym w art. 398⁹ § 1 k.p.c.

Wprawdzie skarżący powołali się na przyczynę przewidzianą w art. 398⁹ § 1 pkt 2 k.p.c. nie wykazali jednak, że w sprawie istnieje potrzeba wykładni wskazanych w skardze przepisów prawa materialnego.

Wnioskodawcy, ograniczając się do postawienia określonego pytania nasuwającego się im w związku wykładnią art. 1019 § 2 w zw. z art. 84 § 2 k.c., nie wyjaśnili jakie wątpliwości prawne miałyby się wiązać z udzieleniem na nie odpowiedzi, z czego miałyby one wynikać oraz co mogłoby wskazywać na ich poważny charakter. Skarżący, pomimo że powołali się na rozbieżności w orzecznictwie sądów, wymieniając kilka orzeczeń Sądu Najwyższego wydanych na tle tych przepisów, rozbieżności tych nie wykazali; wbrew twierdzeniu skarżących orzeczenia te nie są ze sobą sprzeczne. Z orzeczeniami tymi nie jest też sprzeczne zaskarżone postanowienie, brak bowiem podstaw do uznania, by Sąd odwoławczy przyjął, iż powołane przepisy znajdują zastosowanie w przypadku, gdy spadkobiercy zachowali przy ustalaniu rzeczywistego stanu majątku spadkowego szczególną, nie zaś należyłą staranność. Postawiony w skardze problem wykładni w ogóle zatem nie występuje.

Wobec niestwierdzenia przyczyn, które uzasadniałyby przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania, Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji, na podstawie art. 398⁹ § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania ze skargi rozstrzygnięto stosownie do art. 520 § 1 w zw. z art. 398²¹ i 391 § 1 k.p.c.

aw

es